



Publieke raadpleging onder de inwoners van Molenlanden over de huisvesting van de gemeente

**Raadpleging 8
27 juni 2019**

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Samenvatting	3
1. Resultaten	4
Huisvesting gemeente	4
2. Onderzoeksverantwoording	29
2.1. Methodiek	29
2.2. Leeswijzer	29
3. TipMolenlanden	30
4. Toponderzoek	31

Samenvatting

Huisvesting gemeente

Op stelling 1 'Het is verstandig om een locatie te zoeken waarbij alle ambtenaren op één locatie komen te werken' antwoordt in totaal 48% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 33% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (30%) is: "Mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Op vraag "1.1 Kunt u toelichten om welke reden(en) er beter gezocht kan worden naar één locatie?" antwoordt 81% van de respondenten: "Het is makkelijker voor de ambtenaren en betrokkenen om te overleggen".

Op vraag "1.2 Kunt u toelichten om welke reden(en) er beter niet gezocht kan worden naar één locatie?" antwoordt 77% van de respondenten: "De ambtenaren kunnen best verdeeld worden over meer gebouwen en via telefoon en internet met elkaar communiceren en af en toe naar elkaar toerijden".

Op stelling 2 'De gemeente ontkomt er niet aan om een duurzaam gebouw neer te zetten' antwoordt in totaal 51% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 28% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op vraag "2.1 Kunt u hier een toelichting op geven?" antwoordt 66% van de respondenten: "De gemeente heeft een voorbeeldfunctie". 62% van de respondenten antwoordt: "Een duurzaam gebouw verbruikt minder energie en levert op die manier op een lange termijn bezuinigingen op".

Op vraag "2.2 Kunt u hier een toelichting op geven waarom het gebouw niet duurzaam hoeft te zijn?" antwoordt 48% van de respondenten: "Duurzaam bouwen is te kostbaar".

Op vraag "3 Welk gebouw heeft uw voorkeur?" antwoordt 36% van de respondenten: "Het oude gemeentehuis in Hoornaar". 26% van de respondenten antwoordt: "De spil in Bleskensgraaf".

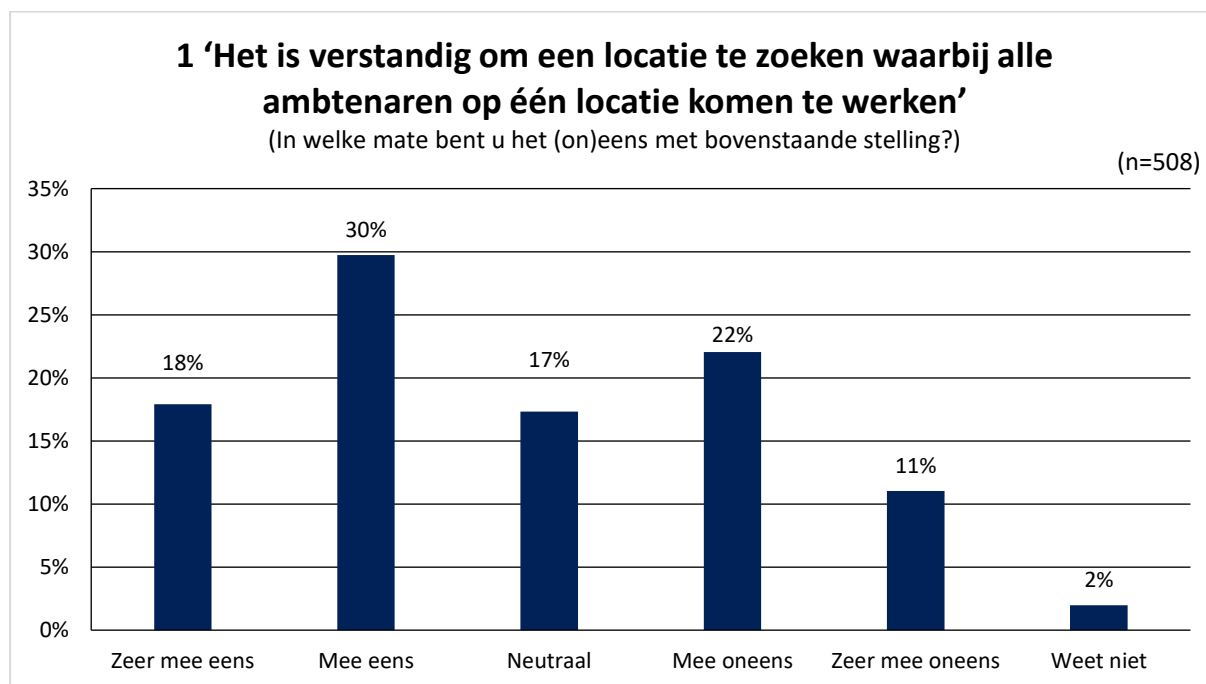
Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipMolenlanden, waarbij 508 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Resultaten

Huisvesting gemeente

De gemeente Molenlanden is per 1 januari ontstaan uit de gemeenten Giessenlanden en Molenwaard. Er wordt gekeken naar een (nieuw) gemeentehuis. De voormalige gemeentehuizen voldoen niet meer.

Eén van de vraagstukken is of beter gekeken kan worden naar één locatie voor het gemeentehuis of naar meerdere locaties?



Op stelling 1 'Het is verstandig om een locatie te zoeken waarbij alle ambtenaren op één locatie komen te werken' antwoordt in totaal 48% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 33% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (30%) is: "Mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als je nu een document nodig hebt van de gemeente of hen ergens voor nodig hebt, moet je naar verschillende locaties, krijg je je rijbewijs e.d. over de post. Ik vind het echt een rare manier om financiën te sparen. daarnaast is het voor oudere mensen geen doen om overal en nergens naar toe te moeten als ze ergens een handtekening voor moeten zetten.
dus ik zeg: gewoon een aantal gebouwen (of gebouwtjes) huren en inrichten, al is het maar voor een paar dagen per week. Binnen Molenlanden moet je dan wel een aantal plekken hebben, zodat je geen kilometers hoeft te reizen om je paspoort aan te kunnen vragen.
 - Buitendienst op diverse locaties.
 - Creëert duidelijkheid en is niet zo verwarrend,

- De overhead van één gebouw is aanzienlijk lager dan van meerdere gebouwen. Daarnaast geeft verblijf op één locatie meer gelegenheid aan ambtenaren om met elkaar te overleggen (ook informeel in de kantine/bij het koffieapparaat) en waar nodig elkaar te vervangen.
- Dit geeft meer duidelijkheid voor de verschillende kernen van de gemeenten
- Een keer energie, verzekeringen, onderhoud, inrichting (kantine, toiletten)

Mee eens

- Afhankelijk van de kosten wat het met zich meebrengt
- Al die versnipperde kantoortje met gelimiteerde openingstijden werkt niet. Ook onduidelijk voor inwoners waar je voor wat moet zijn.
- Anders zitten er verschillende afdelingen op diverse locaties
- Dan is controle, en leiding geven aan de Ambtelijke organisatie mogelijk ! nu doet een ieder maar wat, of doet niets. men is slecht bereikbaar en/of is niet op zijn plaats .
- Dan weet je waar je moet zijn als alles op 1 adres zit
- Dat geldt wel voor de beleidsmakers, niet voor uitvoerende ambtenaren: de loketten in elke plaats moeten wat mij betreft blijven bestaan.
- Dat is op zich een goed idee, maar hangt ook wel af van het kostenplaatje dat zich medebrengt.
- De synergie, die op een afdeling ontstaat ontbreekt nu.
 Wel in de grotere kernen een post hebben, waar dingen kunnen worden geregeld. (zoals nu ook het geval is)
- Door het huisvesten op verschillende locaties worden veel reiskosten en reistijd gemaakt. Daarnaast is de samenwerking tussen de verschillende ambtenaren onderling (werkt verkokering in de hand) en afstemming met bestuur minder makkelijk. Ook de organisatiecultuur is minder duidelijk.
- Een locatie als ontmoetingspunt. Verhoogt de intercollegiale samenwerking. Meerdere locaties vragen ook weer onderhoud. Dat betekent niet dat alle werkactiviteiten per dag van die ene locatie gestart moeten worden. Flexwerken in combinatie met een locatie verdient voorkeur. Flexwerken voorkomt onnodig km's draaien, verkort reizen wwon-werkverkeer, bespaart brandstof en is goed voor het milieu.
- Eén locatie, centraal gelegen in het buitengebied. Welke keuze je ook maakt er zal altijd sprake zijn van grote mobiliteit (van en naar het werk) Kies je voor meer locaties dan neemt het overzicht af. Het is van belang 'de kudde' bijeen te houden althans hooguit in twee of drie onderdelen.
- Efficiënter en betere communicatie onderling. Duidelijkheid t.a.v. aanwezigheid ambtenaren (geen zwervende types meer :))
- Het is en blijft wel heel nuttig en goed om zgn. 'satellietkantoren' open te houden. Al is het maar op vastgestelde dagen/tijdstippen.
 Er blijven altijd veel burgers die geen mogelijkheid hebben te reizen om noodzakelijke bezoeken voor gemeente gerelateerde zaken die aan eigen huis niet mogelijk zijn te kunnen afhandelen.
- In het algemeen is dat wel zo. De dienstverlening naar burgers zou wel decentrale loketten moeten hebben.
- Pak gemeentehuis in Hoornaar of de ander, maar ga niet iets nieuws zoeken. Dat is zonde van het geld.

- Praktisch is de vraag: hoe vaak maak je gebruik van de diensten van de gemeenten. Verspreide locaties is mij inziens kostenverhogend. Wel doe ik een beroep op de gemeente om in bijzondere gevallen op huisbezoek te gaan. Speciaal voor ouderen kan dat zeer zeker noodzakelijk zijn.
- Snappen doen we het wel niet maar ja. Er was een gemeentehuis, dat moest weg. Toen werden er locaties gehuurd. Nu moet er weer een gemeentehuis komen.... Is er geld teveel? Kan volgens ons beter besteed worden.
- Vind het heel erg en onverstandig dat er zoveel gemeenschaps- geld wordt verspild met waar de ambtenaren moeten werken. Hoeveel gebouwen ect zijn er de latste jaren niet verbouwd!!!!!!
- Voormalige gemeenten moesten samengevoegd worden. Dan is de consequentie dat er ook één gezamenlijke werkplek gevormd wordt waar alle disciplines vertegenwoordigd zijn. Dat is dan ook meer efficiënt lijkt me.

Neutraal

- Ambtenaren centraal. Publiekszaken op een aantal locaties
- Goed om veel contact onderling te houden, maar dit hoeft niet perse 1 locatie te zijn.
- Het digitaal werken van de gemeente vind ik wel positief.. maar er blijft ook een gebouw nodig.. dat zou ergens centraal in Molenlanden mogen staan wat mij betreft.. en dus voor iedereen gemakkelijk bereikbaar.. ook met openbaar vervoer..?
- Ik denk dat de mening van de werknemers in dit geval belangrijker is dan die van mij
- In verband met duurzaamheid ben ik voor het hergebruik van de huidige locaties. Ze moeten dan wel aangepast worden aan de huidige duurzaamheidseisen.
- Onderlinge bereikbaarheid en overleg zijn van belang los van de locatie
- Voor zover ambtenaren inhoudelijk veel met elkaar samenwerken ben ik het hiermee eens. Maar er is iets voor te zeggen twee locaties aan te houden en dan een logische splitsing te maken. Als het toch één locatie wordt, is algehele nieuwbouw ook denkbaar, bijvoorbeeld in de directe nabijheid van camping De Put in Ottoland. Mooi in het hart van de gemeente, goed bereikbaar voor bewoners en externen en aantrekkelijk met het oog op de toekomst.
- Waarom voldoen de voormalige gemeentehuizen niet?
- Wat weet een gemiddelde inwoner hier nu van? Wat is de relevantie van het antwoord?
- We hebben diverse niet al te oude gemeentehuizen binnen de gemeente. Benut die ipv weer aan kapitaalvernietiging te doen. Er wordt al veel vanuit huis gewerkt. Voor vergaderingen volstaan bestaande gemeentehuizen, evt na enkele aanpassingen.

Mee oneens

- Met de moderne communicatiemiddelen is dit niet meer nodig
- Alleen mee eens als de huidige praktijk dat ambtenaren naar de dorpen komen, zodat men een paspoort, rijbewijs, etc in het eigen dorp kan aanvragen en als die ook maar huis worden bezorgd.
- Beleidsafdingen bij elkaar maar buitendienst burgerzaken ed niet natuurlijk(onduidelijke vraag!)

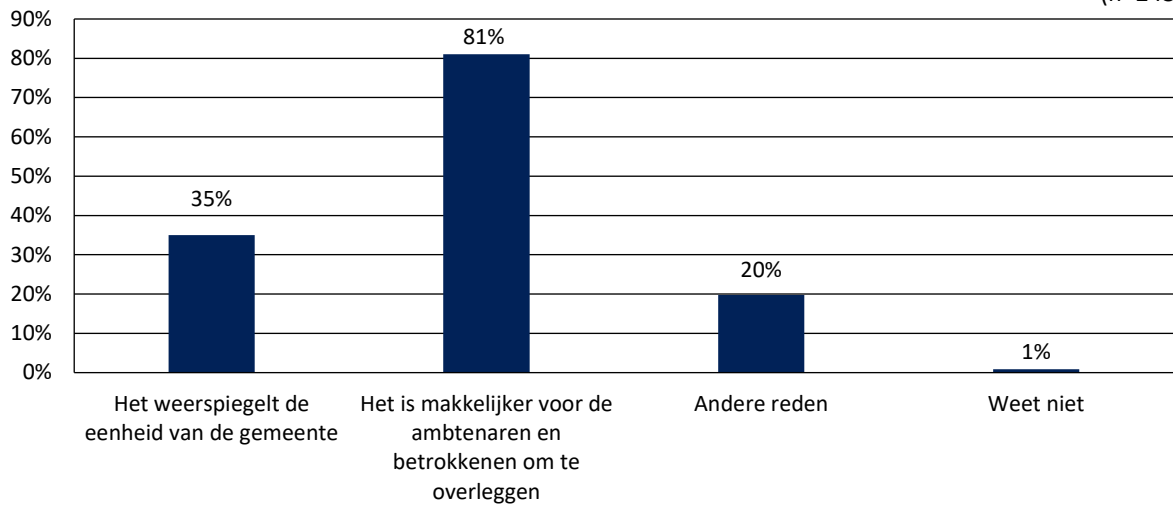
- De ambtenaren die de dienstverlening verzorgen niet centraal huisvesten, maar decentraal dicht bij de klant.
De ambtenaren van de buitendienst niet centraal huisvesten, maar decentraal dicht bij het werk dat zij moeten verrichten.
De ambtenaren die administratief bezig zijn niet centraal huisvesten, maar vooral vanuit huis laten werken met moderne middelen.
De ambtenaren die vaak gezamenlijk aan beleid e.d. werken in ieder geval enkele dagen per week centraal huisvesten.
- Gebruikt de voormalige gemeentehuizen in Hoornaar en Groot-Ammers. Dat moet na evt. aanpassing genoeg zijn.
- Het hoeft niet, bovendien beperkt het je mogelijkheden als je vind dat dit per se moet.
- Het is een geografisch zeer uitgestrekte landelijke gemeente. Voor burgers die dan naar het gemeentehuis moeten komen kan dat veel reistijd betekenen, zeker als men afhankelijk is van het openbaar vervoer.
- Het is tegenwoordig heel normaal om flexibele werkplekken te hebben en thuis te werken. Waarom wordt daar niet meer naar gekeken.
- Het moet mogelijk blijken dat in de diverse kernen een frontoffice geopend blijft. Het backoffice moet op één centraal punt worden gehuisvest
- Ik ben voorstander van meerdere locaties waar je terecht kunt, dus het zou fijn zijn als de ambtenaren flexibel qua werkplek zouden zijn
- Ik denk dat het fijner voor ons als bewoner is om een locatie in de buurt te hebben waar we terecht kunnen.
- In Molenwaard is al gebleken dat plaats en tijd onafhankelijk werken prima werkt
- In nieuw-lekkerland hebben we al enige jaren ervaring met het decentrale systeem van werken en dat bevalt mij uitstekend. Het houdt in "de overheid dicht bij de burger". opdoeken dat gemeentehuis in voormalig Giessenlanden en in een aantal van hun dorpen ook dependances van de nieuwe gemeente maken. Het houden van de raadsvergaderingen kan ook geschieden in de verschillende (grote) dorpen van de nieuwe gemeente. de hoge kosten van een groot nieuw gemeentehuis moeten goute que goute worden vermeden.
- Kan me voorstellen dat zoveel mogelijk ambtenaren die met elkaar moeten werken in een gebouw verkeren, maar dat in de kernen, zoals dat nu is mensen zijn die de zaken af kunnen handelen zoals rijbewijs aanvragen, legalisering handtekeningen, maar ook sociale zaken.
- Laat hoornaar blijven bestaan en ga terug naar het voormalige gemeentehuis in N.L.
- Lange reistijd is niet handig en milieu onvriendelijk
- Molenlanden is heel groot. Wellicht verstandig meerdere locaties aan te houden. Wegdoen van bestaande locaties en 1 nieuwbouw kost waarschijnlijk ook veel geld.
- Om de samenwerking tussen de ambtenaren werkbaar te houden is samen op 1 locatie goed. Daarnaast is roulerend tussen verschillende locaties om dicht bij de burgers te zijn beter.
- Ook op meerdere locaties, dicht bij de burger is dit mogelijk en waarschijnlijk beter voor de burger
- Toon visie: communiceren kan ook in veel gevallen online, internationals overleggen al lang met collega's over de hele wereld. Is ook vaak effectiever.
- Verschillende locaties kunnen prima overbrugt worden door de digitale mogelijkheden

- Zorg voor 1 centraal gelegen kantoor waar de interne facilitaire diensten zijn gehuisvest. Voor de dienstverlenende afdelingen moeten er lokale posten komen.
- Zeer mee oneens
- Als alle ambtenaren op een locatie komen te werken, betekent dat er nieuwbouw, of verbouw gepleegt moet worden. Dat gaat zeer veel geld kosten, zoals altijd, als een gemeente iets voor zichzelf laat bouwen. Daarom ben ik het er niet mee eens. Zeker in een tijd waar mensen vaak helemaal geen vaste werkplek meer gebruiken. Wees eens creatief en innovatief ipv. heel veel belastinggeld over de balk te gooien.
 - Het gaat nu prima met de gemeente, dus het uitgeven van 10 miljoen euro van ons belastinggeld voor een gemeentehuis is totaal overbodig. Geef deze 10 miljoen euro die blijkbaar over is terug aan de burger!
 - Het gaat prima zonder gemeentehuis
 - Het is efficiënter en goedkoper als meer mensen van thuis uit werken. Voor zeer veel beroepen is dit met kleine technische aanpassingen goed mogelijk. Dit bespaart veel reiskosten en huisvestingskosten. Uiteindelijk is dit beter voor ons milieu.
 - Ik begrijp dat het voor de teamgeest beter is om bij elkaar te zitten, maar dat geeft veel onnodige reiskilometers. Zowel voor het gemeentepersoneel alsook voor de inwoners. In de praktijk blijkt dat veel personeel van de voormalige gemeenten toch het meeste werk blijft doen in hun oude omgeving (vooral de buitendienstmensen).
 - In deze tijd van moderne communicatie totaal niet nodig om allemaal op dezelfde werkplek te zitten.
 - In GLZ verband zaten ook afdelingen op diverse locaties en was geen probleem.
 - Meerdere locaties zijn zeer gewenst om reistijden naar bedrijven, klanten etc. te bekorten. Ambtenaren horen dichtbij te zitten, niet centraal ergens in een gebouw op 30 km afstand van mijn woonplaats.
 - Niet meer van deze tijd.....soms afdelingen met elkaar werken is zeker niet verkeerd. Tijd en plaats onafhankelijk lijkt me wenselijker
 - Spreekuur houden voor het publiek in de kernen heeft mijn voorkeur. Daar is de bouw van een nieuw en peperduur gemeentehuis niet voor nodig.
 - Terug in de tijd. Gemeente Molenwaard heeft als eerste gemeente zonder gemeente huis veel complimenten gehad
Nu zouden we dat weer willen terug draaien waarom ?
 - Werken op locatie lijkt mij - gezien de werkwijze van de gemeente - het beste. Dat heeft zich, althans voor Molenlanden, vóór de fusie bewezen. Inwoners zijn daar zeer tevreden over.
- Weet niet
- Ik denk van 2 locaties, 1 gelegen in het midden van het westelijke gedeelte en 1 in het midden van het oostelijke gedeelte. Alle bewoners wat.
 - Ik heb geen idee wat de kosten/baten zijn voor 1 locatie of meerdere.

1.1 Kunt u toelichten om welke reden(en) er beter gezocht kan worden naar één locatie?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=243)



Op vraag "1.1 Kunt u toelichten om welke reden(en) er beter gezocht kan worden naar één locatie?" antwoordt 81% van de respondenten: "Het is makkelijker voor de ambtenaren en betrokkenen om te overleggen".

Andere reden, namelijk:

- "lijnen" zijn korter
- Alles is al beslist maakt niet wat de burger vindt
- Anders wordt er niet gewerkt, maar thuis gebabysit enzo. Dat is zonde van het geld.
- Beperken kosten
- Besparing
- Dan gaan ze ook echt werken
- Dat ambtenaren niet omelkaar heen werken, maar de kwaliteiten ook daadwerkelijk op een korte termijn kunnen bundelen.
- Door de 5 servicepunten is één backoffice het meest optimaal
- Door de service aan huis en op afspraaklocatie is het voor burgers niet nodig om op meerdere plekken een fysiek gebouw te hebben
- Duidelijkheid voor de inwoners
- Een aanspreekpunt voor de burger. Dit voorkomt dat burgers zich melden op een verkeerde locatie.
- Efficiency
- Efficiency en kosten
- Efficient
- Efficiëntie, kostenbesparing
- Financieel
- Goedkoper (2x)
- Herkenbaarheid
- Het financieel totaal
- Het geeft duidelijkheid voor de burger. Wie-Waar
- Het is bewezen dat het productiever is als alles onder een dak zit. Dus ook functioneler en goedkoper.

- Ik ben zelf ambtenaar bij Molenlanden zodat ik uit ervaring weet dat meerdere locatie niet werkt en veel geld kost.
- Is ook makkelijker om met elkaar om te vormen naar een nieuwe cultuur
- Kortere lijntjes, scheelt zoeken.
- Kosten (2x)
- Kosten besparend en meer eenvoud in overleg
- Kosten besparend!!
- Kosten onderhoud meerdere gebouwen duurder
- Kosten van heen en weer rijden besparen
- Kostenbesparend
- Kostenbesparing (2x)
- Lijkt me goedkoper
- Lijkt me goedkoper.
- Lijkt me kostenbesparend
- Makkelijker voor burgers en gemeente medewerkers.
- Men weet elkaar makkelijker te vinden.
- Minder heen en weer rijden = efficiënter
- Mogelijk goedkoper. In ieder geval duidelijk
- Nee
- Op deze manier weet de burger ' waar aan te kloppen '
- Veel effectiever, efficiënter en veel lagere kosten
- Voor de mensen die een ambtenaar van de gemeente nodig hebben is het ook veel makkelijker als er een gemeentehuis of -huizen beschikbaar zijn met vaste openingdagen en tijden.
- Voor goede onderlinge communicatie en creëren van prettige werksfeer
- Wel zo makkelijk, iedereen bij elkaar, voor ambtenaren, maar zeker ook voor burgers
- Zie antwoord vorige vraag

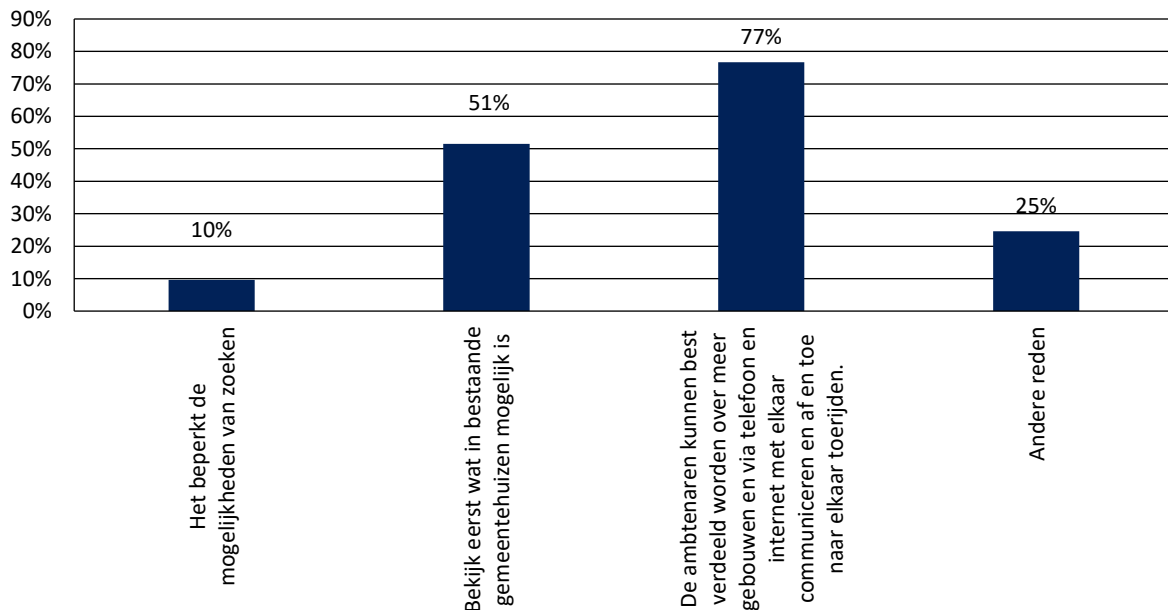
Toelichting

- Anders wordt het net als in het Europese parlement veel reistijd en reiskosten gedeclareerd.
- Eenheid van gemeente nu de herindeling een feit is. Kern Bleskensgraaf ligt voor alle kernen vrij neutraal. Er staat al een gebouw met een prachtige parkeerplaats. Gemakkelijk toegankelijk .
- Efficiëntie, het is niet nodig twee parallel afdelingen in bedrijf te houden, dubbele administratie, onduidelijk naar de burgers waar zij voor welke diensten moeten zijn
- Telefoneren en mailen is fijn, maar persoonlijk contact werkt vaak het beste. 1 locatie is dus voor allerlei overleg veel beter!
- Vind het onbegrijpelijk dat het gebouw in groot ammers is opgegeven, daar zat ruimte genoeg in, klouwen geld werd de laatste jaren uitgegeven aan noodoplossingen en straks nog aan nieuwbouw, ik heb het gevoel dat ons geld (dat is van de burgers) verkwanseld word.
- Zie vorenstaande
- Zie vorige toelichting

1.2 Kunt u toelichten om welke reden(en) er beter niet gezocht kan worden naar één locatie?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=167)



Op vraag "1.2 Kunt u toelichten om welke reden(en) er beter niet gezocht kan worden naar één locatie?" antwoordt 77% van de respondenten: "De ambtenaren kunnen best verdeeld worden over meer gebouwen en via telefoon en internet met elkaar communiceren en af en toe naar elkaar toerijden.".

Andere redenen, namelijk:

- Ambtenaren kunnen een locatie kiezen bij hen in de buurt/makkelijk aan te rijden, zodat het goed te combineren is met privé-situatie (gezin - ouders)
- Ambtenaren moeten naar de burgers en moeten sowieso niet op 1 locatie zitten.
- Bundel de diverse werksoorten
- Combinatie. Is het werk altijd locatiegebonden? Reizen is overbodig bij niet-locatiegebonden werk, dit zou vanuit eigen woonplaats of werk gedaan kunnen worden.
- De ambtenaren zijn zo toegankelijker voor de burgers
- Dichtbij inwoners
- Dichter bij de burgers daar doen we het tenslotte voor
- Digitale gemeente dicht bij mensen
- Doe hoornaar en de spil, maak ze duurzaam.
- Één locatie betekent dat de ambtenaren en besturen verder weg komen te staan bij de bevolking.
- Een paar rijdende (winkelwagens) die van dorp naar dorp kunnen hopen
- Efficient werken kan ook op bestaande locaties in de kernen.
- Er staat genoeg leeg
- Er zal zeker binnen 20 jaar opnieuw een fusie plaatsvinden
- Ga werken waar de inwoners ook komen
- Gebied is te groot, ambtenarij en burgerij zullen van elkaar vervreemden
- Het gebied is o groot dat mensen dan soms niet dicht meer bij hun werk wonen en met de auto moeten. Geef meer mensen de mogelijkheid om op de fiets te kunnen komen.

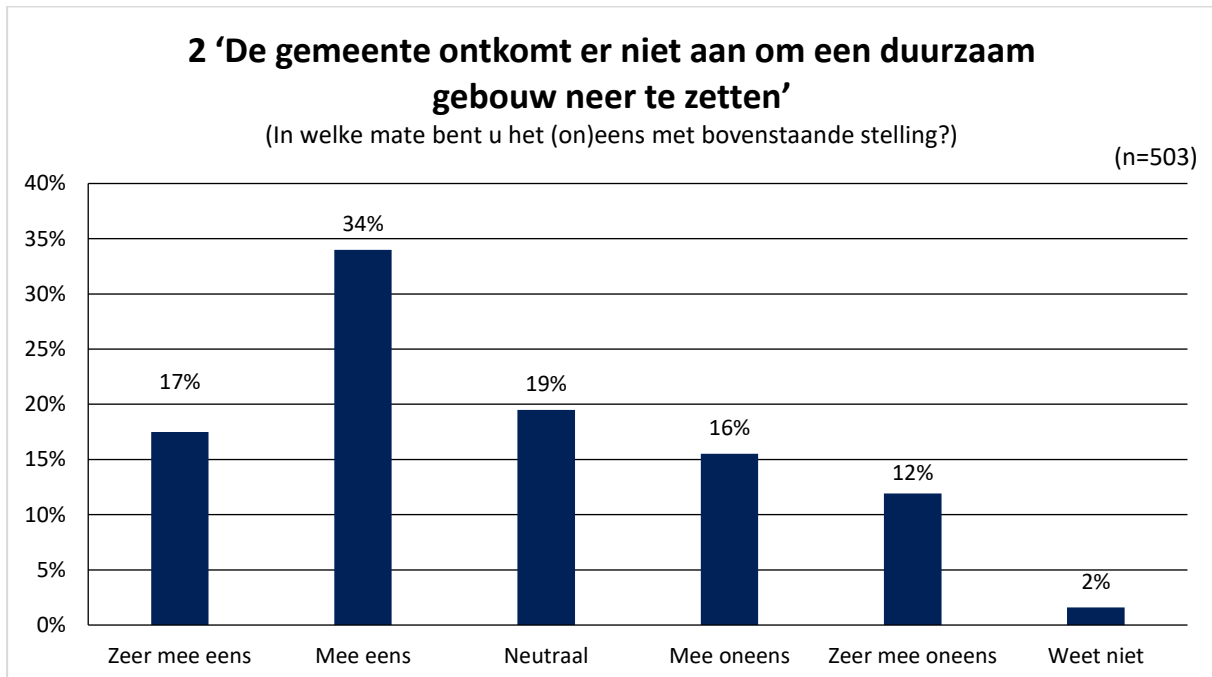
- Het is 2019, niet iedereen hoeft een eigen bureautje te hebben
- Het is belangrijk dat de gemeente ook fysiek uitstraalt dat alle kernen ertoe doen.
- Het is een te groot gebied voor slechts één locatie.
- Ik vind een bereikbaarheid belangrijk, dus voorzieningen dichtbij burgers en ook zonder langere wachttijd: altijd SNEL en DICHTBIJ paspoort en rijbewijs verlengen. Dus die zaken waarvoor burgers gemeente nodig hebben. Alle anderen zaken kunnen centraal want is efficiënt.
- Kapitaalsvernietiging van bestaande gebouwen
- Kapitaalvernietiging
- Kosten blijven beperkt. De bewoners worden al zwaar genoeg belast.
- Kosten worden hoger omdat er minder snel bestaande huisvesting geschikt is voor een grote hoeveelheid ambtenaren.
- Meerdere locaties die ook toegankelijk moeten zijn voor publiek om documenten op te halen zodat ver reizen niet meer noodzakelijk is.
- Mensen gaan steeds meer flexibel werken
- Minder woon-werk verkeer
- Molenwaard had al geen gemeentehuis meer en dat werkte ook.
- Niet alles hoeft boij elkaar, voer flexplekken in, burgerzaken kan je spreiden, buitendienst behorft meerdere statuond etc
- Toegankelijkheid van oudere burgers wordt beperkt als er maar op 1 punt ambtenaren verblijven
- Voor bewoners beter toegankelijk
- Wanneer ambtenaren uit de hele gemeente moeten verzamelen op 1 locatie, vergroot dat het aantal forenzen en de bijbehorende milieubelasting. Met moderne technieken en internet is het geen enkel probleem op verschillende locaties te werken
- Zie antwoord vraag 1.
- Zie toelichting bij vraag 1
- Zie toelichting hierboven
- Zo dicht mogelijk bij de bevolking blijven
- Zoals was in Molenwaard vond ik prima. Versch locaties waar je terecht kan, geen duur gem huis
- Zoek meer de bewoners op, kom in contact met dorpsmensen. Er zijn genoeg gebouwen waar er (flexibel) gewerkt kan worden....

Toelichting

- Bestaande gemeentehuizen aanpassen aan deze tijd en eerst maar eens een aantal jaar aan de gang. Het is zeer waarschijnlijk dat het prima te doen zal zijn.
- De gemeente blijft hierdoor ook dichter bij de mensen staan
- De gemeente heeft juist een landelijke primeur gehaald met decentraal en digitaal werken. Voor de inwoners is het optimaal dat er servicepunten in de verschillende dorpen zijn. Ik heb liever 3x in de week een lokaal servicepunt dan 5 dagen in de week een centraal gemeentehuis.
- De woonplaatsen in Molenlanden liggen nu ver uit elkaar, het zou mooi zijn als er drie lokaties gerealiseerd kunnen worden, evenredig verspreid in het gebied, zodat het personeel niet altijd ver hoeft te rijden en bezoekers ook niet.
- Dit beleid werkte goed vóór de fusie, dus waarom niet ná de fusie???
- Er zijn mijn inziens voldoende ruimtes, die kunnen nog steeds benut worden. En met de huidige communicatie mogelijkheden heb je niet altijd nodig om bij elkaar te zitten

- Het gaat nu prima met de gemeente, dus het uitgeven van 10 miljoen euro van ons belastinggeld voor een gemeentehuis is totaal overbodig. Geef deze 10 miljoen euro die blijkbaar over is terug aan de burger!
- Het mag hest duurzaam zijn, maar is duurzaam niet veel geld in dit geval. Gebruik de bestaande gebouwen voor nu. En kijk over 5 jaar hoe het heeft gefunctioneerd.
- Ik denk dat er genoeg gemeentelijke gebouwen al aanwezig zijn
- Lijkt me duidelijk.
- Niet iedereen heeft een auto, en openbaar vervoer is, waar ik woon ook ver te zoeken. Ik vind het belangrijk inwoners niet ver hoeven te reizen als ze naar de gemeente moeten.
- Zie het antwoord op vraag 1
- Zie toelichting op vorige vraag.
- Zo kom je ook te weten wat er in de verschillende kernen speelt.

Een ander vraagstuk is of de gemeente het beste kan kiezen voor een duurzaam gebouw, of mag het van u best wat minder duurzaam zijn?



Op stelling 2 'De gemeente ontkomt er niet aan om een duurzaam gebouw neer te zetten' antwoordt in totaal 51% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 28% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als nu heel veel mensen het hier zeer mee oneens zijn, gaat de gemeente dan een niet-duurzaam gebouw neerzetten? Wat een stomme vraag.
 - De vraagstelling is niet neutraal. 'Niet aan ontkomen' suggereert dat het tegen wil en dank is. Duurzaamheid zou een intrinsieke waarde moeten zijn.
 - Overheden moeten altijd een voortrekkersrol invullen. Zeker bij de "moeilijkere" dossiers.
 - Tenzij er al een gebouw bestaat dat hiervoor gebruikt kan worden. En het niet teveel geld kost om om te bouwen. Anders is nieuwbouw goedkoper.
- Mee eens**
- Als er toch verbouwd moet worden, dan natuurlijk duurzaam. Wij als bewoners worden daartoe ook gedwongen. Dus lokale overheid: toon het goede voorbeeld.
 - Als het bestaand gebouw is dan dit waar mogelijk duurzaam aanpassen
 - Beetje vreemde vraagstelling, als u bedoelt dat een duurzaam gebouw neerzetten bijvoorbeeld een nieuw gebouw is dan niet.
Maar als u bedoelt dat een ouder gebouw verduurzaamd kan worden dan wel. Een bestaand gebouw slim verduurzamen is het eerst verdiend. uitgespaarde kosten kunnen dan weer elders ingezet worden.
 - Daarbij moet gekeken worden naar duurzaamheid op langere termijn en er moet wel kritisch gekeken worden naar de kosten. Duurzaam wil niet zeggen dat er ongelimiteerd geld in gestoken kan worden.

- Dat is altijd beter, Maar zorg dat "weer niet het budget voor advies" extreem wordt overschreden zonder een resultaat !
- De gemeente moet het goede voorbeeld geven. En het is op de lange termijn voor de exploitatie ook het beste. Maar dit betekent niet dat bestaande gebouwen dan onbruikbaar zijn en maar gesloopt moeten worden, dat is ook niet duurzaam. Dus een bestaand gebouw duurzamer maken (ook als het minder is dan bij een nieuw gebouw) is duurzaam.
- Duurzaam is voor mij ook, een al bestaand gebouw.
En laat het nou alstublieft niet weer in de miljoenen lopen en daarna verkopen aan een derde en dan weer nodig hebben.
Kijk voor de lange termijn want over 15 jaar gaan we vast weer fuseren met andere gemeentes.
- Duurzaam maar sober
- Duurzaamheid kent ook grenzen, sommige uitingen van duurzaamheid leiden tot onpraktische oplossingen die dan weer onnodig geld kosten
- Hergebruik bestaande panden is ook prima, mits verbouw meer kost in exploitatie dan nieuwbouw
- Het moet wel reëel zijn. Geen technieken/materialen/ontwerpen zonder track record. Beheersbaar budget. Voor eventuele 'futuristische ideeën' misschien wel voorzieningen treffen, maar niet direct uitvoeren. Mag best gefaseerd.
- Hopelijk scheelt dat in de kosten en geeft ook nog eens een voorbeeld, maar het kan ook overdreven worden met kans op forse onderhoudskosten.
- Kijk ook naar de financiële haal- en betaalbaarheid. Gemeentefusies zouden geld moeten opleveren. Tot nu toe hebben alle fusies alleen maar gezorgd voor verhoging woz en overige belastingen.
- Maar bouwkundig wel een betaalbare keuze of anders een mix met een compensatie elders voor extra energie opwekking
- Maar niet voor alle geld.
- Ook een huidige locatie is aan te passen.
- Voorbeeldrol, wetgeving die geldt voor duurzaamheid voor overheidsgebouwen en exploitatiekosten, afspraken met rijk

Neutraal

- Alleen als er echt een nieuw gebouw moet komen, maar dan ook echt, dan koet het duurzaam zijn.
- Als je gaat bouwen, doe het dan duurzaam. Ga je niet bouwen, maar gebruik je een bestaand gebouw, dan is het (beter) benutten van iets bestaands op zich al duurzaam.
- Bestaande bouw duurzaam maken kan ook met isolatie en andere energiebronnen. Gewoon wat extra zonnepanelen en warmtepompen plaatsen.
- Duurzaam zou het behoren te zijn, maar de financiële kaders zijn zo zorgwekkend dat we de duurzaamheid wel kunnen vergeten.
- Er mag ook best naar de kosten worden gekeken.
1 miljoen kosten en een prima gebouw is beter dan 5 miljoen kosten en een supergebouw
- Er zijn gebouwen genoeg die gebruikt kunnen worden

- Het moet allemaal natuurlijk langs de meetlat van duurzaamheid. Maar overdrijf het niet. Mij wordt zeer geregeld verteld dat de Molenwaardse ambtenaren meer dan tevreden waren met het tijdelijke gebouw aan het Melkwegplein enkele jaren geleden. Iets vergelijkbaars (iets groter en iets meer logisch) is meer dan voldoende en schept tevredenheid bij het ambtenarenkorps. Waarom een "te modern" gebouw neerzetten als zo'n alternatief prima werkt, kostenbesparend is en tevredenheid geeft van de "bewoners". Zeker te weten dat uw inwoners dit zullen toejuichen (doe maar normaal) ! Bovendien is het representatieve qua planvorming (denk aan college, ontvangst enz.) elders in de gemeente gepland.
- Niet ten koste van alles!
- Nieuwbouw is niet per se nodig als een van de bestaande gebouwen voldoet. Duurzaam is ook het gebruiken van de gebouwen die er al zijn
- Soms door verbouwingen kan je het ook verduurzamen. Nieuwbouw is niet per definitie duurzaam. Duurzaam zit ook in het hergebruik van bestaande materialen (als het goed is).
- Zoveel mogelijk bestaande gebouwen gebruiken

Mee
oneens

- Benut de mogelijkheden die de kernen bieden, ambtenaren kunnen hun werk oog goed en efficiënt doen in bestaande niet duurzame gebouwen.
- Bestaand gebruiken is goedkoper dan duur nieuw duurzaam te bouwen.
- Bestaande gebouwen kunnen ook duurzaam gemaakt worden
- Doe wat redelijk is. Mijns inziens moet de meerprijs van duurzaamheid binnen 10 jaar terugbespaard zijn. De afgelopen jaren zijn al heel wat "duurzame" investeringen van de gemeente weggegooid geld gebleken omdat ze door de praktijk ingehaald zijn. De nu leegstaande of afgestoten gemeentehuizen waren nog niet afgeschreven. .
- Duurzaamheid moet worden gerelateerd aan betaalbaarheid. Het kan niet zijn dat het tegen elke prijs gebeurt. Investeringen in duurzaamheid moeten in "behapbare" tijd (bijv. 7 jaar) terug verdiend worden.
- Eerst de mogelijkheden bekijken om bestaande gebouwen duurzaam aan te passen.
- Er staan gebouwen genoeg, waarom zijn deze niet geschikt?
- Er staat een duurzaam en functioneel gebouw in Groot Ammers (Voormalig Gemeentehuis) annex Politiebureau !
- Er zijn de afgelopen jaren meerdere mfc gebouwd waar ook ruimte ter beschikking gesteld kan worden.
- Gemeentehuis is Groot -Ammers is geschikt, misschien iets aanbouwen als er ruimte gebrek is.
- Hangt af van de kapitaalvernietiging die er plaats vindt. Wel met ons boerenverstand blijven denken.
- Hier wordt er van uit gegaan, dat er wat neergezet moet worden. Gewoon naar de bestaande gebouwen kijken en niet teveel geld voor u zelf uitgeven. U bent er voor de burgers.
- Hoeven niet altijd voorop te lopen
- Ik vind dat er gekeken moet worden of de bestaande gemeentehuizen kunnen worden verduurzaamd dmv zonnepanelen maar de uitgaven moeten acceptabel blijven 10 miljoen uitgeven aan een nieuw gebouw vind ik niet kunnen de belastingbetaler moet dit maar weer ophoesten
- Kijk eerst welke gebouwen nog gebruikt kunnen worden en geen duur gebouw plaatsen als een prestige kwestie

- Met zoveel leegstaande gebouwen overal moet er toch echt wel een mogelijkheid zijn om er een paar aan te passen!?!)
- Nu alles zoveel meer kost dan gedacht, kunnen we ons dat nu beslist niet permitteren
- Onzin, gebouwen kunnen ook upgraded worden.
- Ook hier ligt het aan het kostenplaatje.

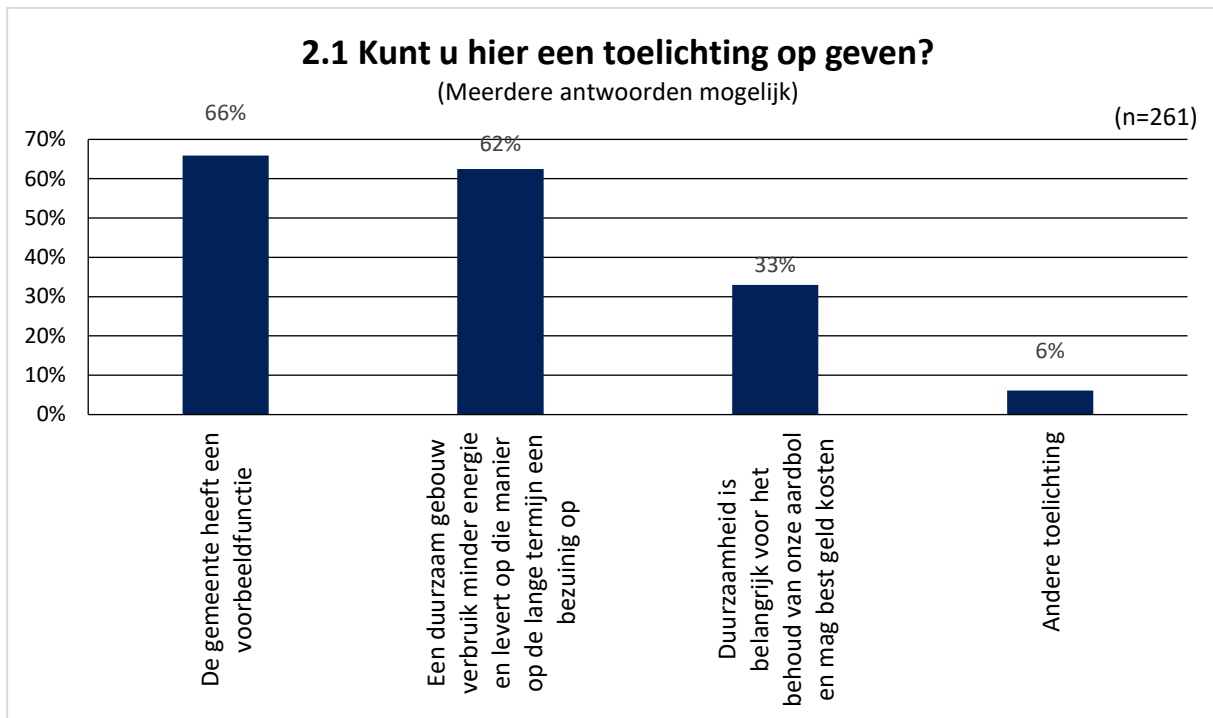
Zeer mee
oneens

- Ben laatst nog in Hoornaar geweest, dat gebouw is nog niet zo oud. Dat voldoet nog prima volgens mij en is duurzamer dan een nieuw gebouw neerzetten
- Dat is een eigen keus, en het zou zonde zijn van het geld.
- De gemeente hoeft niet in één gebouw te komen. Laat staan een nieuw gebouw neer te zetten.
Als er dan toch gebouwd gaat worden dan uiteraard wel duurzaam met inbreng van het lokale bedrijfsleven.
- Duurzaam is in de praktijk gewoon duur. Er zijn al genoeg "groene gekkies"
- Er zijn genoeg gebouwen waar de gemeente in kan, wellicht over verschillende dorpen verspreidt.
- Gebruik een bestaand gebouw!
- Géén gebouw neerzetten! Gebruik maken van voldoende gebouwen in de Gemeente
- Geen nieuw gebouw neerzetten, oude hergebruiken
- Geen nieuwe gebouwen, benut de gebouwen die er nu zijn en verduurzaam die (enigermate)
- Gezien voorgaande fusies weggegooid geld
- Het gaat nu prima met de gemeente, dus het uitgeven van 10 miljoen euro van ons belastinggeld voor een gemeentehuis is totaal overbodig. Geef deze 10 miljoen euro die blijkbaar over is terug aan de burger!
- Is/wordt dat nu al aangegeven? Het lijkt mij wenselijk/noodzakelijk om dat toch goed te onderzoeken.
- Onzin. De woningen waarin sommige bewoners van Molenlanden wonen zijn ook D of zelfs E. Geef daar eerst geld aan uit. Geef het voorbeeld van duurzaam, en gebruik zelf de bestaande gebouwen.
- Uitgaande van werken op locatie: Ga eens goed kijken naar de gebouwen die er nu zijn en kijk met een creatieve blik naar de mogelijkheden. Het gevaar van een ontwikkeling zoals een "nieuwe" gemeente is dat "alles anders en nieuw moet". Dat zie je elders in NL bij gefuseerde gemeenten: prachtige nieuwe gebouwen die uiteindelijk veel duurder uitvallen dan van te voren aangegeven. Met achteraf veel gemor van burgers. Investeer het geld dus op een verstandige en verantwoordelijke manier!
- Zoek eerste eens uit wat duurzaam is??? zijn het producten die makkelijk vergaan maar duurzaam geteld of producten die levenslang meegaan????

Weet niet

- Dat is sterk afhankelijk van vraag en antwoord 1
- Het is in ieder geval niet duurzaam om dan andere gebouwen leeg te laten staan. De Rabobank moest ook groot en er staat nu in Gorinchem Oost een prachtig 'duurzaam' gebouw. Helaas DUURDE dat niet zo lang, want de activiteiten zijn naar mijn weten al naar Rotterdam verplaatst. Daar is dus niets duurzaam aan, ook al is het gebouw misschien wel met zorg gebouwd en energieneutraal.
- Ik ben tegen een nieuw gebouw

- Wat wil je met deze vraag? Gaat het om het neerzetten van een gebouw, of dat een eventueel neer te zetten gebouw duurzaam zou moeten zijn?



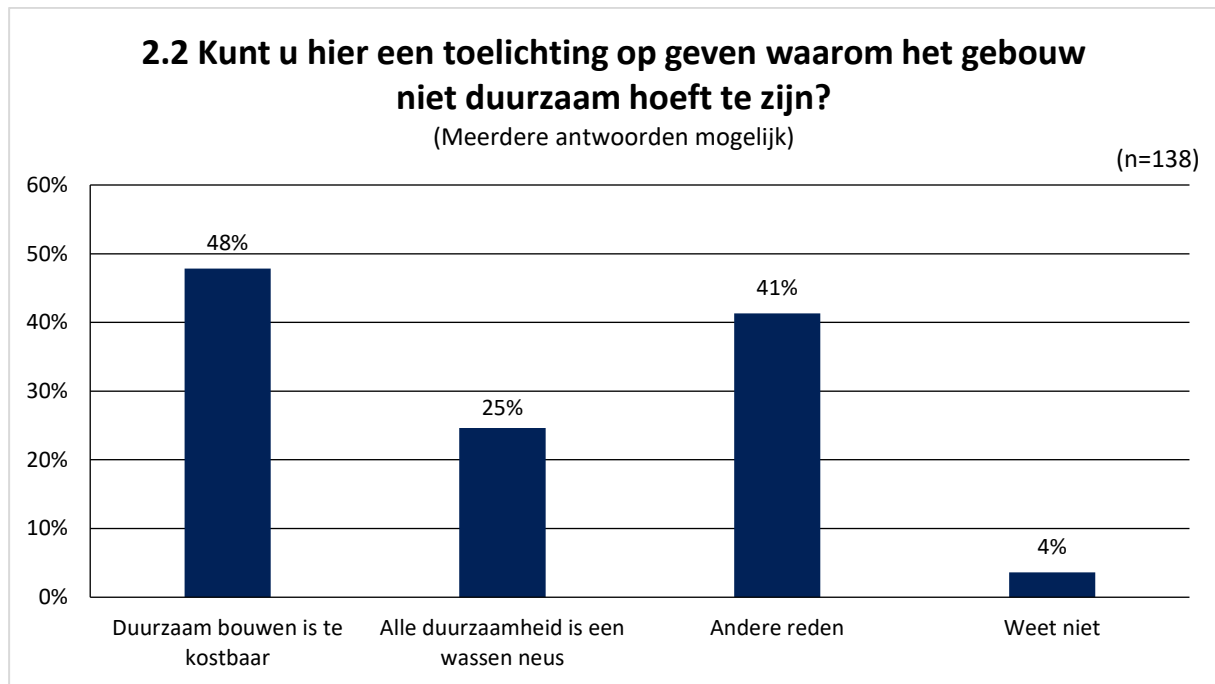
Op vraag "2.1 Kunt u hier een toelichting op geven?" antwoordt 66% van de respondenten: "De gemeente heeft een voorbeeldfunctie". 62% van de respondenten antwoordt: "Een duurzaam gebouw verbruikt minder energie en levert op die manier op een lange termijn besparingen op".

Andere toelichting, namelijk:

- Alle hierboven genoemde zijn juist. Gemeente is een verlengstuk van de Overheid, het enige orgaan dat op grote schaal verduurzaming kan bewerkstelligen, nationaal en internationaal.
- Duurzaam is wat mij betreft ook hergebruik van al bestaande bouw
- Duurzaamheid is belangrijk voor het goed omgaan met onze aarde, het is echter wel een verantwoordelijkheid om ook nu verantwoord met geld om te gaan
- Eerst goed overwegen of bestaande panden met minder kosten energiezuinig gemaakt kunnen worden i.p.v. gelijk nieuwe panden uit de grond te gaan stampen. Vaak zijn er genoeg energiebesparende mogelijkheden bij bestaande panden die zich binnen enkele jaren al terugverdienen.
- HALLO.....t is 2019!
- Insteek energieneutraal, maar om kosten in de hand te houden is een mix met energie opwekking een goede economische overgangsfase
- Is namelijk een speerpunt voor de gemeente en m.n. de vorige gemeente Giessenlanden
- Je moet met de tijd meegaan
- Naast een voorbeeldfunctie ook de plicht om nieuwbouwregels te herzien om mooie bouw te realiseren
- Niet slopen maar bestaand gebouw aanpassen en/of uitbreiden
- Nieuwe gebouwen ...is dat nu zo duurzaam? Hergebruik is duurzaam!
- Toelichting reeds gegeven bij vorige vraag.
- Wetgeving mbt energielabel voor overheidsgebouwen
- Zie bovenstaande vraag
- Zie vorige vraag.

Toelichting

- Duurzaamheid hoeft zeker op (middenlange) termijn geen extra geld te kosten. Zonnepanelen betalen zichzelf terug en goede isolatie eveneens. Duurzaamheid kost hooguit initieel extra, maar daarna niet meer waardoor het gemiddeld zelfs goedkoper kan zijn.
- Gewoon goed en degelijk bouwen , en daar daadwerkelijk op toezien is op zich al Duurzaam. het zo genaamde Duurzaam wordt teveel misbruikt om maar de prijs op te schroeven .
- Ze hoeft echter ook weer niet kost wat kost voorop te lopen. Hou nu vast aan die verregerende digitalisering. Molenwaard liep daarin voorop, goedzo!!
- Zie bovenstaand antwoord op vraag 2
- Zie ook toelichting vorige vraag.



Op vraag "2.2 Kunt u hier een toelichting op geven waarom het gebouw niet duurzaam hoeft te zijn?" antwoordt 48% van de respondenten: "Duurzaam bouwen is te kostbaar".

Andere reden, namelijk:

- Aanpassen bestaande gebouwen
- Bestaand gebouw gebruiken
- Bestaand gebouw gebruiken is ook duurzaam
- Bestaande gebouwen aanpassen
- Bestaande gebouwen duurzaam aanpassen
- Bestaande gebouwen kun je toch ook aanpassen?
- Bestaande gebouwen kunnen ook duurzaam gemaakt worden
- Bestaande gebouwen kunnen verduurzaamd worden.
- Bestaande gebouwen voldoen prima
- Bestaande ruimte gebruiken
- Beter bestaande gebouwen benutten of verdeeld over de kernen recyclebare gebouwen neer zetten. In het digitale tijdperk zijn ple belangrijker
- Bij de volgende samenvoeging is er weer nieuw gemeentehuis nodig en is er weer veel geld weggegooid. in iets meer dan 50 jaar drie samenvoegingen, op naar de volgende
- Combinatie van meerdere bestaande landen is ook een mogelijkheid
- De technieken veranderen snel. De terugverdientijd moet redelijk zijn.
- Door nu een nieuw duurzaam gebouw neer te zetten gaat er zoveel verloren dat die extra duurzaamheid ook het verschil niet meer maakt
- Duurzaam is de nieuwe mode term. Oude wijn in nieuwe zakken.
- Duurzaam is vooral duur, en huidige gebouwen voldoen prima.
- Duurzaam is zeker belangrijk maar bestaande bouw hergebruiken met verduurzaming is beter. scheelt kosten en afval.
- Duurzaamheid is erg belangrijk maar betekend niet direct perse nieuwbouw
- Een bestaand gebouw verduurzamen
- En over een paar jaar wordt gereorganiseerd of flexplekken ingevoerd etc
- Er is nog te weinig ervaring met de voor- en nadelen van deze bouw

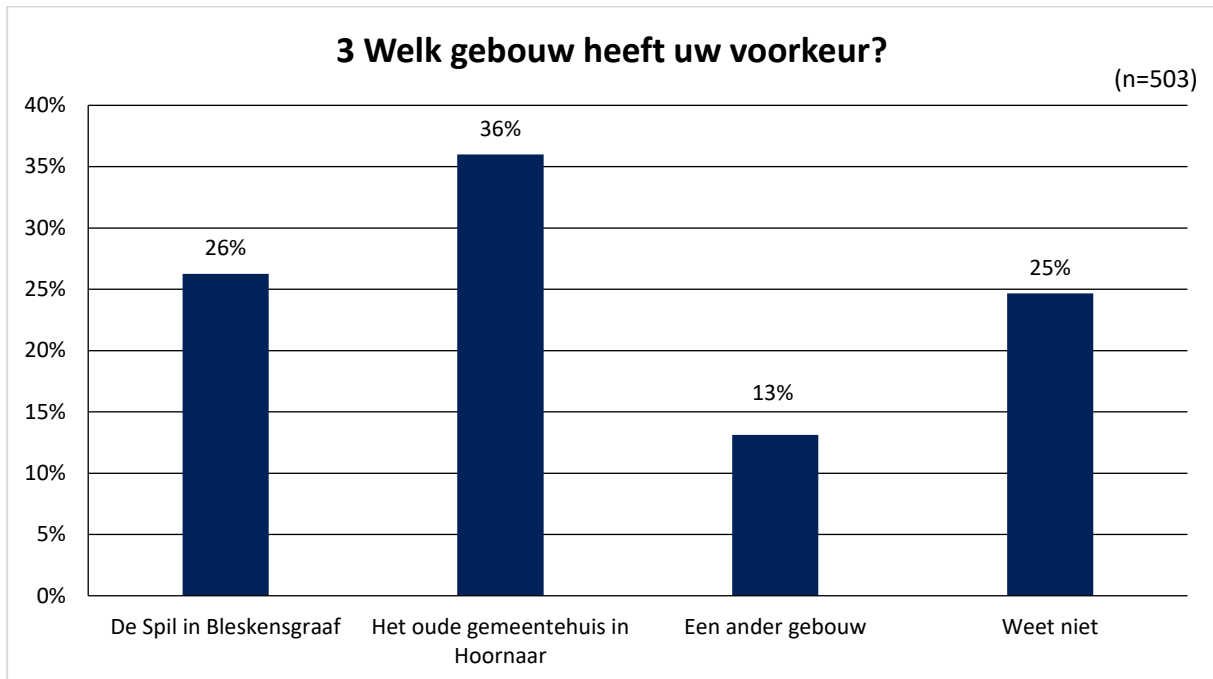
- Er kan toch gebruik gemaakt worden van bestaande gebouwen
- Er staat een zeer mooi en functioneel gebouw in de kern Groot-Ammerzorg !
- Er zijn de afgelopen jaren al meerdere duurzame gebouwen gebouwd in de gemeente en kunnen ook hiervoor gebruikt.
- Er zijn genoeg bestaande ruimten die gebruikt kunnen worden..
- Er zijn genoeg leeg staande gebouwen.
- Er zijn goede gebouwen beschikbaar om te huren, maar ja, als er dan voor tonnen verbouwd moet worden.
- Financiën belangrijker dan duurzaamheid
- Gebruik bestaande gebouwen
- Gebruik maken van wat er is
- Geen gebouw nodig
- Géén gebouw!
- Geld verspilling is niet duurzaam
- Helemaal geen nieuw gebouw
- Het gebouw moet sowieso duurzaam zijn
- Het vorige gemeentehuis zou een goede locatie zijn
- Huidige gebouwen hergebruiken is duurzamer dan nieuw/verbouwen
- Ik zie geen noodzaak tot een nieuw gebouw
- In Molenwaard was ook geen gemeentehuis meer, voldeed prima
- Je kan iets ook duurzaam maken
- Kijk eerst naar wat er al is en maak dat evt duurzaam
- Kostenbesparing door bestaand te gebruiken.
- Leegstaande gebouwen benutten, niet gaan bouwen nu!
- Locaties genoeg waar men kan werken, of thuis
- Met aanpassingen moet het gebouw in hoornaar ook duurzaam te maken zijn
- Niet nodig, locaties in kernen gebruiken en verder in reeds beschikbare locaties werken.
- Te groot, te onbestuurbaar
- Te vroeg
- Tussen de twee stellingen in.
- Vooral wanneer er andere plekken beschikbaar zijn, is het zonde om nieuw te bouwen.
- Waarom bouwen als er al zoveel is
- Waarom nieuw en als je dat doet, waar gaat die dan komen als je er moet wezen ben je een dagdeel kwijt ,ik heb die herindeling niet gewild
- Wanneer een bestaand pand mogelijkheden biedt dat budgetair verantwoord en gunstig is gaat dáár mijn voorkeur naar uit. Duurzaamheid is niet geheel onbelangrijk maar mag niet leidend zijn in het bepalen of het maken van een goede keuze.
- Wanneer het kosten neutraal is ben ik er voor
- Zie vorige vraag. er mag best duurzaam gebouwd worden, maar eerst de huidige schoenen afdragen.
- Zie vraag 2

Toelichting

- Een gebouw wat er al staat kan ook verduurzaamd worden
- Het gaat nu prima met de gemeente, dus het uitgeven van 10 miljoen euro van ons belastinggeld voor een gemeentehuis is totaal overbodig. Geef deze 10 miljoen euro die beschikbaar over is terug aan de burger!

- Niet alle duurzaamheid is een wassen neus, maar veel wel. De elektrische auto van de gemeente heeft inderdaad een 0-emissie. Als die opgeladen wordt met zonnepanelen is dat prima. Daar sta ik helemaal achter. Maar de bouw en demontage van een elektrische auto geeft op dit moment een hogere milieubelasting dan van een traditionele auto. In Nederland wordt omstreeks 75% van de energie niet duurzaam opgewekt dus alles bij elkaar opgeteld is elektrisch rijden slecht voor het milieu door de accu's en verliezen bij het opladen.
- Wat ik bij het antwoord hierboven al aangaf, gebruik het geld wat er is voor de bewoners en niet voor het duurzaam gebouw wat 14 miljoen schijnt te moeten gaan kosten. Er staat in Streefkerk een oud gemeentehuis wat prima had kunnen voldoen. In Bleskensgraaf, Hoornaar en Noordeloos staan volgens mij pracht bruikbare gebouwen.
- Zal toch een centenkwesie zijn.
- Zie toelichting 2.

Het college wil opnieuw laten onderzoeken of het oude gemeentehuis van Giessenlanden in Hoornaar geschikt gemaakt kan worden.



Op vraag "3 Welk gebouw heeft uw voorkeur?" antwoordt 36% van de respondenten: "Het oude gemeentehuis in Hoornaar". 26% van de respondenten antwoordt: "De spil in Bleskensgraaf"

Een ander gebouw, namelijk:

- Beide
- Beide gebouwen gaan gebruiken
- Bleskensgraaf
- Centraal gelegen
- Combinatie van beide gebouwen
- De beemd oud-alblas
- De gebouwen in Groot-Ammerz, Hoornaar en Bleskensgraaf (Viezeestraat) benutten als Servicepunten. De Spil benutten voor grotere vergaderingen en 'volksvoorlichtingsbijeenkomsten'. Deze ruimten kunnen geboekt worden, ook door andere partijen voor cursussen, trainingen door bedrijven, scholen etc. De exploitatie van de Spilzalen moet niet door de gemeente worden gedaan, maar door een andere partij (soort van commercieel)
- Eén centraal in de gemeente gelegen gebouw.
- Een combi van bestaande gebouwen!
- Een ergens in de gemeente te huren kantoorlocatie.
- Een gebouw centraal gelegen in de gemeente
- Een locatie in giessenburg is centraler voor geheel molenlanden
- Een te bouwen locatie in Bleskensgraaf. Dat is de meest centraal gelegen kern
- En over een paar jaar weer ergens anders
- Enkele gebouwen die er toch al zijn aanpassen is een betere optie!
- Ergens aan de westkant van de Alblasserwaard
- Géén
- Geen , we gaan steeds meer online werken

- Geen enkel gebouw; decentralisatie voortzetten
- Geen nieuw gebouw
- Gemeente huis groot ammers
- Gemeentehuis groot ammers
- Gemeentehuis Groot Ammers
- Gemeentehuis Groot- Ammers
- Gemeentehuis Groot-Ammers
- Groot -Ammers
- Groot Ammers
- Groot ammers, voormalig gemeentehuis
- Groot-Ammers
- Groot-Ammers gemeente huis
- Het maakt mij persoonlijk niets uit
- Het meest centraal gelegen in de gemeente
- Kijk naar investering en hou het hoedkoop
- Lokale gebouwen per kern, combineren met gemeentewerken per kern
- Maak niet uit
- Meerdere gebouwen.
- Meerdere locaties
- Nieuw centraal gelegen en makkelijk toegankelijk met ov
- Nieuwbouw
- Nieuwbouw te midden van Arkel en Oud-Alblas / Kinderdijk
- Nieuwbouw, is goedkoper als verbouwen
- Oude gemeente huis groot ammers
- Oude gemeentehuis Groot Ammers
- Oude Gemeentehuis in Groot-Ammers
- Oude gemeentehuis in Nieuw-Lekkerland aan de dijk
- Oude gemeentehuis Nieuw-Lekkerland
- Situatie Molenlanden voortzetten
- Te weinig kennis van beide gevallen. In elk geval een gebouw waar ren contract voor langere tijd afgesloten kan worden. Steeds wisselen kost onnodig geld!
- Tijdelijke voorziening voor 25 jaar zoals hierboven omschreven
- Verschillende licaties, niet 1 vast gemeentehuis
- Verspreid over de verschillende kernen
- Voor burger niet belangrijk welk gebouw als dienstverlening weer flexibel en digitaal wordt ingericht volgens concept Molenwaard (past goed in deze tijd)
- Voor burgervoorzieningen zoeken naar plekken dichtbij de oude kernen. Wat centraal kan centraal doen en intern besluiten wat handig is. Dat gaat burgers niet zo aan. Is meer kwestie van overleg met personeel
- Voormalig gemeentehuis Groot Ammers
- Voormalig gemeentehuis Groot-Ammers
- Voormalig gemeentehuis te Groot Ammers.
- Waarom moet er een gemeentehuis komen? In Molenwaard ging het toch ook zonder. Bovendien zal er over 5 jaar wel weer een fusie zijn, en beginnen de problemen opnieuw.
- Wat gebeurt er op dit moment met de RABObank in Giessenburg?
- We zouden het toch zonder gemeentehuis gaan doen?!!! Wij (Nw. Lekkerland) waren HET voorbeeld voor heel Nederland.
- Welk het meest geschikt is (bij mij onbekend)
- Zie 1.1

- Zie hierboven, leegstaande gebouwen, delen van kantoor-verzamelgebouwen, op industrieterreinen. Een omgebouwd woonhuis.
- Zie toelichting hieronder en bij 1.
- Zo eenvoudig mogelijk is toch maar van korte duur

Toelichting

De Spil in Bleskensgraaf

- Altijd kijken naar de voordeligste oplossing. Dus is ook de conclusie, dat het experiment met geen gemeentehuis niet geslaagd is.
- Beter bereikbaar vanuit eigen woonplaats
- Bleskensgraaf ligt dan nog net wat centraler dan Hoornaar. Hoornaar ligt ook wel heel ver van de grootste kern in Molenlanden (Nieuw-Lekkerland).
- Bleskensgraaf zit in het midden van Molenlanden.
- Dat gebouw kan veel beter benut worden dan dat er nu mee gebeurt.
- Een centraal gelegen gebouw levert minder verkeersbewegingen op voor het personeel. Weer duurzamer.
- Ergens in het midden van de gemeente, geeft een beter gevoel van verbondenheid...
- Groot ammers heeft er ook nog 1
- Het gaat nu prima met de gemeente, dus het uitgeven van 10 miljoen euro van ons belastinggeld voor een gemeentehuis is totaal overbodig. Geef deze 10 miljoen euro die blijkbaar over is terug aan de burger!
- Kan intergreren met bestaande faciliteiten en er is ruimte ook voor parkeren. Ook is het toegankelijk via buitengebied.
- Ligt centraal, is goed bereikbaar, aanbouw/uitbreiding is mogelijk (ook aanpalend, aan de achterkant), goede parkeergelegenheid.
- Meer centraal gelegen.
- Over een poosje moeten we 50 km rijden om bij het gemeentehuis te komen. Bizar!
- Vreemde vraagstelling, waarbij ik eerder aangeef dat een nieuw gebouw niet nodig is moet ik daarna aangeven of het duurzaam moet en op welke locatie. Dat wekt de indruk dat de beslissing al genomen is.

Het oude gemeentehuis in Hoornaar

- Dat getuigt van visie op de toekomst. De volgende stap is dat Gorinchem samen gaat met Molenlanden.
- Een vleugel in Hoornaar erbij bouwen. We hebben toch de servicepunten.
- Een volledig nieuw gebouw kost veel geld, maar zou wellicht beter zijn i.v.m. centrale positie in gemeente Molenlanden.
Dat betekent, wat mij betreft, een nieuw gebouw liever niet in Bleskensgraaf of Hoornaar.
- Evt. als extra lokatie voormalig gemeentehuis in Groot-Ammers.
- Het "oude" gemeentehuis van Hoornaar staat op een prachtige lokatie en heeft nog mogelijkheden om evt te worden uitgebreid.
- Het gemeentehuis in Hoornaar is een groot gebouw wat al geschikt is voor gemeentelijke activiteiten. Verbouwing van de Spil vergt waarschijnlijk veel hogere kosten.
- Het maakt mij niet zoveel uit nieuwbouw kost te veel
- Hier hoeft toch weinig of tot niet verbouwd worden

- Hoornaar is een groot gebouw en bouwkundig in goede staat. De spil is een meer centrale locatie maar zeer ongeschikt. Als je daar nu een nieuw gemeentehuis bouwt voor 8 tot 10 miljoen euro. Het industriegebied ligt er tegenaan. Na 10 tot 20 jaar komt er mogelijk een volgende fusie dan kan er op deze plaats nooit meer nieuwbouw komen want dan kom je in de vrijwaringszone van de industrie
- Hoornaar is ontzettend verouderd, maar biedt veel ruimte/uitbreidingsmogelijkheden en ligt redelijk centraal.
- Ik denk dat Hoornaar meer geschikt is. Bleskensgraaf is wel centraler
- Liever meerdere lokaties verdeeld over Molenlanden
- Mooie lokatie en zonde van het geld als dat weg moet
- Omdat Bleskensgraaf niet centraal gelegen is
- Oud is niet per definitie fout. Benut dit gebouw zolang de muren niet scheuren en het dak niet lekt.
- Prima gemeentehuis, combineren met thuiswerkende ambtenaren.
- Rondom Gemeentehuis Hoornaar is voldoende ruimte om werkplaatsen te vereren. Ook parkeergelegenheid is er dus waarom ergens anders een nieuw gebouw neerzetten.
- Ruim, toegankelijk en vertrouwd.
- Verbouwing mag niet meer kosten dan nieuw bouw.

Een ander gebouw, namelijk:

- Als de huisvesting wordt georganiseerd langs het uitgangspunt zoals ik heb vermeld in de toelichting bij de 1e vraag dan is de locatie waar de beleidsambtenaren werken niet zo belangrijk. Deze hoeft niet centraal of dicht bij de burger te zijn (als de dienstverleningsambtenaren maar dicht bij de burger zijn).
- Beide, zie vraag 1
- Bereikbaarheid voor ALLE inwoners moet uitgangspunt zijn bij de locatiekeuze.
- Bleskensgraaf is logisch, ligt centraal en heeft de mogelijkheden, echt waar een gemiste kans als de gemeente dit niet beetpakt. Mooi om in de media te kunnen laten zien: sober maar zeer doelmatig. Wij gebruiken de centen voor het belang van onze inwoners en niet voor overbodige investeringen in stenen voor het ambtenarenhuis
- Dan moet elke Burger even ver reizen om het gemeentehuis te bezoeken .
- Geen harde voorkeur, zolang de bijkantoren goed bemand zijn voor de dienstverlening richting de bewoners. Zie mijn toelichting bij vraag 1: complete nieuwbouw is ook optie, alleen nog niet onderzocht.
- Heb ik al eerder toegelicht.
- Het maakt mij niet uit waar, maar kijk wat er leeg staat in Molenlanden en bruikbaar is. Desnoods meerdere ipv heel veel geld uitgeven.
- Ik kan hier allemaal geen mening over geven. Ik denk dat het niet noodzakelijk is dat ambtenaren op 1 dezelfde plaats werken. Veel mensen werken van tijd tot tijd gewoon thuis .
- Is goedkoper om duurzaam te maken

Weet niet

- Als gemeente meer digitaal wil werken, moet het ook meer de bewoners opzoeken. Dit betekent dat er meer in de dorpen (of stad) gewerkt / contact gemaakt wordt. Uiteraard is het handig om een groter (bestaand) en ook beetje centraal gebouw te hebben waar mensen in werken en elkaar ook kunnen ontmoeten. Maar de gemeente moet niet vergeten om ook de bewoners erbij te betrekken en in de dorpen te werken zodat er ook contacten ontstaan binnen de verschillende kernen.
- Daar gaat de burger niet over. Neem gewoon met deskundigen een wijs besluit en niet een politiek besluit.
- Dat wordt een afweging of de kosten hiervoor opwegen tegen het bouwen van een nieuw gebouw. Wat betreft nieuwbouw willen de kosten nog wel eens aardig uit de handlopen als men eens goed uit wil pakken met architecten.
- Denk ook aan openluchtvergaderingen!! Scholen geven al buiten les als het weer het toelaat, diverse bedrijven (waaronder KPN) vergaderen in de open lucht, ik geloof dat dit hier ook een mooi uitgangspunt zou zijn wat eveneens een stukje gezonder zou kunnen zijn voor de (sorry suffige) ambtenaar.
- Hangt van de kosten af, als verbouwing en duurzaam maken van het ene gebouw goedkoper is dan het andere, lijkt mij de keuze makkelijk
- Het gebouw dat de minste kosten met zich mee brengt.
- Het maakt mij niet uit waar het zit
- Het maakt niet uit in welk gebouw de gemeente gaat huisvesten. Praktische toepasbaarheid, duurzaamheid en algemeen kosten (ook gebruikskosten op langere termijn) spelen daarbij een rol
- Ik denk dat de mening van de werknemers in dit geval belangrijk is dan die van mij
- Ik ken deze gebouwen niet.
- Kijk naar kostenaspect.
- Liefst een pand dat centraal binnen de gemeente ligt, bruikbaar is en nogmaals, wat niet te veel geld van burgers kost. Maak u eerst waar, laat zien dat u de gemeente goed bestuurt en dan zien we wel verder.
- Misschien moet in de gaten gehouden worden hoe de bereikbaarheid is, de parkeermogelijkheden zonder overlast te veroorzaken ed.
- Slechts enkele (dus weing!) bestaande gebouwen gebruiken, thuiswerken en per gelegenheid te huren lokaties. Dat in combinatie met goed functionerende internetcommunicatie levert naar mijn mening optimaal resultaat tegen optimale offers.
- Tweeledig:
Logistiek lijkt me van groot belang. Hoe centraal ligt het pand. Welk gebouw heeft de minste aanpassingen nodig? En kan daardoor snel en zo goedkoop mogelijk in gebruik genomen worden.
- Voor zover ik het kan zien, zijn beide gebouwen gelijkwaardig. Wel hoop ik dat de lokale servicepunten blijven. Want de bereikbaarheid van beide gebouwen is matig tot slecht. Je hebt de keuze tussen smalle polderwegjes of een grote omweg via provinciale wegen. Openbaar vervoer is ook slecht en de kans dat het past bij de beschikbare afspraaktijden is klein.
- Wat financieel het voordeligste is. Mits het dan nu goed wordt berekend
- Zo vaak komt men niet meer op het gemeentehuis. Daarom is de plaats niet erg belangrijk.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipMolenlanden
Onderwerpen	:	Huisvesting gemeente
Enquêteperiode	:	06 juni 2019 tot 17 juni 2019
Aantal respondenten	:	508
Foutmarge	:	4,2% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	7
Rapportagedatum	:	18 juni 2019

* Met het betrouwbaarheidsniveau van 95% wordt bedoeld dat de resultaten in dit onderzoek in 95% van de gevallen overeenkomt met de werkelijkheid. Hierin wordt altijd een foutmarge meegenomen, in dit geval bedraagt de foutmarge 4,2%. De resultaten in dit onderzoek kunnen 4,2% afwijken. Wanneer de foutmarge onder de norm 5% zit, dan is er sprake van een representatief onderzoek. Dit is hier **wel** het geval.

2.1. Methodiek

- In overleg met Kontakt Mediapartners zijn de vragen opgesteld.
- De vragenlijst is verstuurd naar de leden van het Tip-burgerpanel op 6 juni 2019 door middel van een begeleidend schrijven.
- Een herinneringsmail is gestuurd op 13 juni 2019.

2.2. Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden die de respondenten hebben gegeven tijdens het invullen van de enquête. Hier kunnen spellings- en grammaticafouten in zitten.

3. TipMolenlanden

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving. Politici gooien wel eens een balletje op en luisteren wat de reacties zijn. Luisteren ze dan ook echt? Hoe vaak hoor je: ze doen maar, ze luisteren toch niet naar ons?

TipMolenlanden.nl en Toponderzoek willen de betrokkenheid van de inwoners van de gemeente Molenlanden vergroten. Via het burgerpanel TipMolenlanden.nl kunnen alle inwoners in de gemeente Molenlanden hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving.

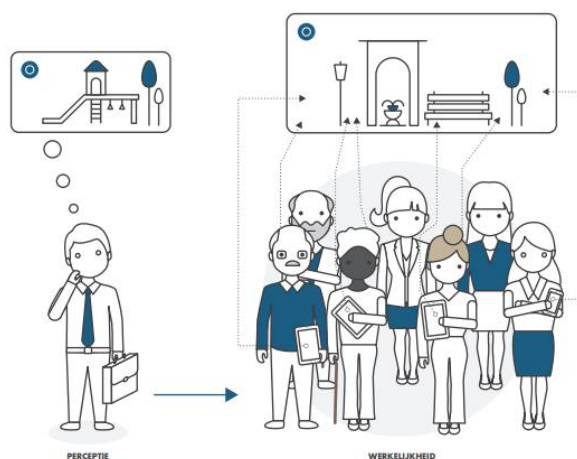
Op www.molenlanden.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

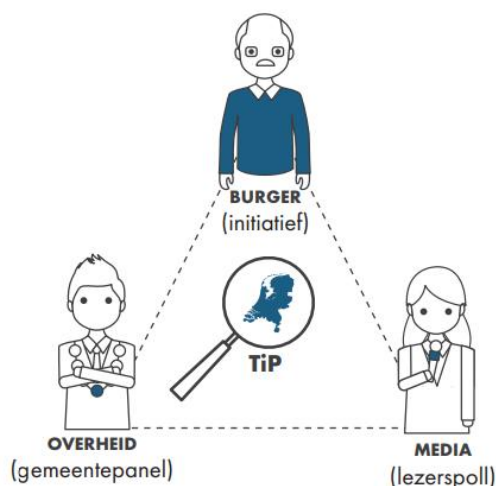
TipMolenlanden.nl is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u vragen over dit initiatief, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipMolenlanden.nl maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen!



Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Gemeenteraadsverkiezingen', 'Tiny Houses' en 'Vuurwerk'.



4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.