



**tip MOLENLANDEN.nl**

Meedenken • Meepraten



## **Publieke raadpleging onder de inwoners van Molenlanden over de Nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening**

**1 november 2019**

## Inhoudsopgave

|  |    |
|--|----|
| Inhoudsopgave                            | 2  |
| Samenvatting                             | 3  |
| 1. Resultaten                            | 4  |
| Nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening | 4  |
| 2. Onderzoeksverantwoording              | 39 |
| Methodiek                                | 39 |
| Leeswijzer                               | 39 |
| 3. TipMolenlanden                        | 40 |
| 4. Toponderzoek                          | 41 |

## Samenvatting

Op vraag "1 Hoe staat u tegenover het vloekverbod in de APV?" antwoordt in totaal 29% van de respondenten: "(zeer) positief". In totaal antwoordt 54% van de respondenten: "(zeer) negatief". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Negatief".

Op stelling 2 antwoordt in totaal 19% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 72% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Zeer mee oneens".

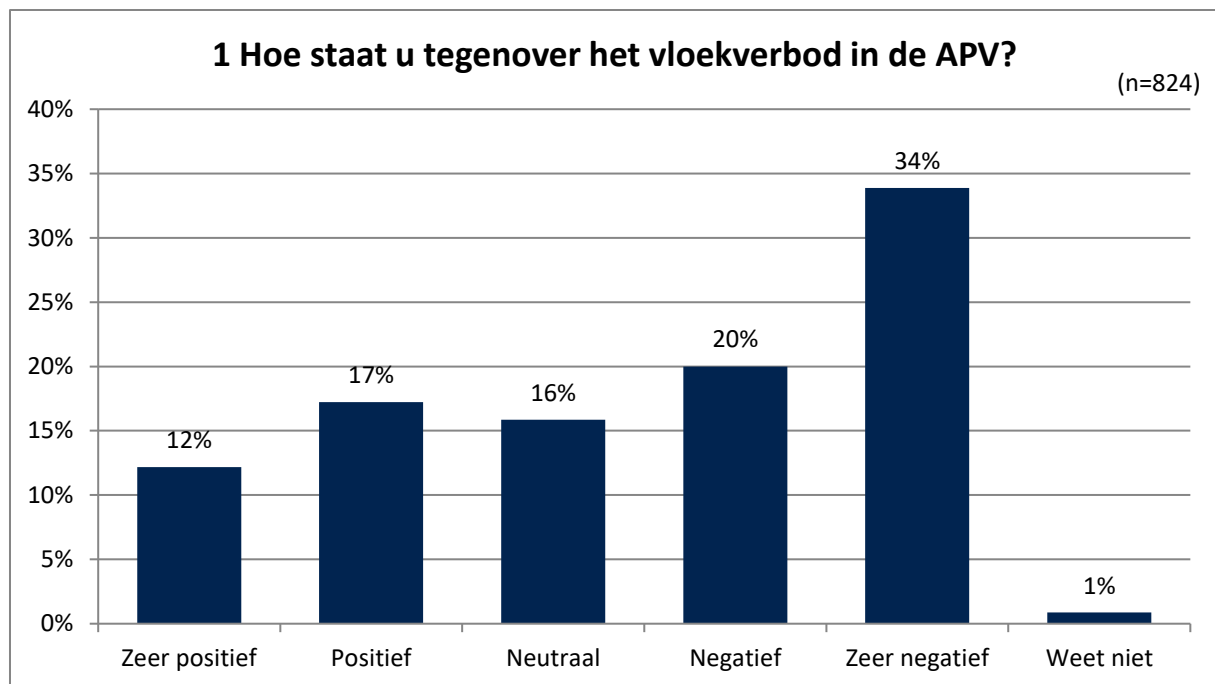
Op stelling 3 antwoordt in totaal 26% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 62% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee oneens".

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipMolenlanden, waarbij 826 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 1. Resultaten

### Nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening

*De fusiegemeente werkt aan een nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening (APV), simpel gezegd de 'regeltjes' op het gebied van openbare orde en veiligheid. Via een amendement van de SGP, ChristenUnie en CDA komt er een vloekverbod in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van Molenlanden te staan. De christelijke partijen willen dit om een signaal af te geven wat voor gemeente we willen zijn. Ze zien het als een moreel kompas. Partijen die tegen stemde deden dit met de reden(en) dat nu onduidelijk is wat wel en niet mag op gebied van vloeken en het lastig wordt om het vloekverbod te handhaven.*



Op vraag "1 Hoe staat u tegenover het vloekverbod in de APV?" antwoordt in totaal 29% van de respondenten: "(zeer) positief". In totaal antwoordt 54% van de respondenten: "(zeer) negatief". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Negatief".

## Toelichting

Zeer positief

- 1. Enerzijds is het een goede zaak dat het vloekverbod er is ter bescherming van Gods Naam. Nu zullen niet-religieuze mensen hier weinig boodschap aan hebben, maar de meerderheid van de aardbewoners is religieus en wordt ook steeds meer religieuzer.
- 2. Als een niet-religieus iemand geen behoefte heeft om rekening te houden met de bescherming van Gods Naam, dan kan iemand wel respectvol omgaan met mensen waar deze Naam wel heilig is.
- 3. Het is toch niet fatsoenlijk om willens en wetens andere mensen voor het hoofd te stoten met grof taalgebruik.
- 4. Het is verder ook behoorlijk bedreigend als iemand (en zeker een zwakker iemand zoals een kind) wordt uitgevloekt of uitgescholden. Vloeken gaat vaak gepaard met verbaal en non-verbaal geweld.
- 5. Al met al een goede zaak om het vloekverbod in te voeren. Maar bovenal is het belangrijk om dit vloekverbod ook actief te handhaven. De verloedering wordt hierdoor verminderd, de onderlinge communicatie wordt hier prettiger door en de hele samenleving wordt er mooier door.
- Als de schepper en onderhouder van deze wereld dat bepaald heeft wie zijn wij om daarop tegen te zijn?
- Belangrijk om als gemeente te laten zien waar de grenzen liggen en wat we uit willen stralen. Onfatsoenlijk en onnodig kwetsend taalgebruik tegengaan. Goed voorbeeld doet goed volgen
- Ben het eens dat het moeilijk, zo niet onmogelijk te handhaven is. Er zijn nu al genoeg zaken die gehandhaafd zouden moeten worden wat helaas niet of nauwelijks gebeurt. Maar met vloeken kwets je mensen en daarom ben ik er wel voorstander van. Wordt het niet gehandhaafd, dan gaat er in elk geval een signaal van uit.
- De gemeente doet er goed aan om vloeken zoveel als mogelijk is tegen te gaan en/of te beperken.
- Doe beschaafd tegen God en de mensen
- Er is geen enkele reden te bedenken, waarbij een vloek geoorloofd is.
- Er zijn voldoende woorden in onze nederlandse taal om tot uitdrukking te brengen dat je boos bent of pijn hebt. Ze noemen de naam van God aan, zonder dat ze er iets mee hebben, dat doe je toch niet. Als je niemand hebt met de naam Willem, roep je toch ook niet allemaal Willem....
- Handhaven is inderdaad lastig en mijns inziens ook niet nodig, maar ik ervaar dit als een positief gebaar.
- Handhaven zal niet te doen zijn. In deze regio wonen veel mensen die christelijk zijn. Vloeken is voor ons christenen een zonde tegen een van de 10 geboden die onze leefregels zijn.
- Het gaat niet zozeer om het vloeken maar om het respect naar elkaar toe...
- Vloeken is een gebrek aan woorden en een grove belediging van onze God.
- Vloeken is ook voor niet-christenen een gebrek aan fatsoen.
- We zijn in de laatste decennia het land van de afbraak geworden. Het is goed om een duidelijk signaal af te geven dat we in Molenlanden niet met de stroom meegaan, maar voor Gods Naam in het publieke domein op willen komen.

Positief

- Alleen niet haalbaar dan wel te handhaven.
- Goed plan maar niet te controleren
- Het is onbeschoft. Je kan je anders uitdrukken.

- Het vloekverbod vindt een beetje raar  
Het is gewoon een gebrek aan woorden
- Ik zie het als een signaal, niet iets wat te handhaven is.
- Ik zou het als een soort van pre-ambule in de APV hebben opgenomen in plaats van als een verbod.
- M.i. onnodige verordening. Fatsoensnormen horen bij normen en waarden. Zonde van de ingestoken moeite.
- Omdat het al opgenomen was in de APV van voormalige gemeente Molenwaard, uiteraard om aan te geven wat voor gemeente men wilde zijn, heb ik er geen enkele moeite mee dat het eveneens is opgenomen in de nieuwe gemeente Molenlanden. Respect voor een partij als de VVD, die niet specifiek een christelijke achterban heeft, haarfijn aanvoelde wat het karakter en de 'ligging' is van de inwoners van Molenlanden en uit respect daarvoor vóór stemden. Zij hebben begrepen dat deze soep niet zo heet wordt gegeten zoals hij wordt opgediend. De 2 partijen die tegen stemden kunnen zich er maar moeilijk bij neer leggen en blijven zich roeren. Jammer want dat werkt mogelijk polarisatie in de hand en zet zaken op scherp... Wat mij betreft vermijdbaar en ook niet nodig. Niemand wordt in zijn/haar bewegingsvrijheid beperkt... en iedereen weet dat!
- Ook al is het symbolisch, het blijft het toch een positief signaal waar onze regionale samenleving voor wil staan. Naast religieuze redenen gaat dit ook gewoon over goed fatsoen.
- Schelden en vloeken horen niet tot beschaafd taalgebruik, zeker als het gaat tegenover hulpverleners. Ik denk niet dat wetgeving hiervoor het juiste middel is.
- Vloeken is onbeschaafd.
- Zou het anders benoemen, vloeken is gerelateerd aan Godslastering, neem in de APV zoiets als "grof taalgebruik" op

#### Neutraal

- Fatsoen is om niet te vloeken, daar is geen wet voor nodig
- Heb niet het idee dat dit een urgente kwestie is. Stukje fatsoen is niet meer dan normaal. Heb je er last van, spreek diegene dan gewoon aan. Dit lijkt me niet te handhaven. Zie liever dat er meer aandacht wordt besteed aan het tekort aan woningen in onze gemeente.
- Hoewel ik tegen vloeken ben, vind ik het te ver gaan dit in het APV op te nemen
- Ik ben absoluut tegen vloeken maar ik denk dat een verbod niet haalbaar en al helemaal niet te handhaven is!
- Ik ben tegen vloeken, vanuit christelijk oogpunt, maar vindt niet dat je dit aan anderen dient op te leggen. Het idee van een moreel kompas vind ik op zich wel mooi.
- Ik vind dat de mensen zelf moeten bepalen of ze het nodig vinden om te vloeken.
- Ik vind een vloekverbod niet geheel passen binnen de APV, omdat de APV niet is bedoeld als moreel kompas. Als het wordt gebruikt om verbaal geweld tegen dienstverleners aan te pakken, zou ik me er wel in kunnen vinden.
- Ik zou het fantastische vinden als er niet meer gevloekt wordt maar ik geloof dan ook in God en ik wil graag dat andere die Hem nog niet kennen Hem ook leren kennen. Ik denk niet dat als we als Christen zijnde alles voor andere gaan verbieden dat we dan nog aanstekelijk Christen zijn. En hoe check je dit, het is goed om er aandacht aan te besteden maar verbieden lijkt me geen optie
- Ik zou niet weten hoe dit gehandhaafd gaat worden! Ik denk zelfs dat in deze omgeving mensen elkaar wel corrigeren.

- Mensen moeten dat zelf kunnen beslissen. In mijn optiek getuigt vloeken niet echt van beschaving. Dat stempel geven mensen zichzelf dus en dat lijkt me niet slim en af te raden, maar verbieden lijkt me niet wenselijk.
- Op zich een goede zaak maar hoe te handhaven? Spugen op straat is ook onwenselijk. Gaan we dat ook verbieden? Zijn de genoemde partijen Roomser dan de Paus? Of gaat het uiteindelijk toch om macht? Niet meer de grootste partijen zijn maar toch proberen een stem terug te krijgen. Moet dat op deze manier? Te gek voor woorden. Steek je energie in andere zaken die er toe doen. Vloeken is een attitude. Valt onder normen en waarden. Op deze manier lok je dergelijk gedrag juist uit.
- Prima dat r niet geboekt mag worden. Handhaven is echter vrijwel onmogelijk.
- Vanuit fatsoensoverwegingen, rekening houden met anderen, zou je niet moeten vloeken (hoe je geloofsovertuiging ook is).  
In APV als signaal goed, maar handhaven is niet te doen, los van de discussie over strijdigheid met de wet.
- Vrijheid van meningsuiting?
- Zal niet rechtsgeldig blijken te zijn bij opname in APV. Schijnpolitiek!

- Negatief
- De APV heeft volgens mij totaal geen zin. Men kan het altijd aanvechten, omdat het vrijheid van meningsuiting is en daardoor vind ik het een totale tijdverspilling geweest. Daarnaast kan de gemeente zich beter eens druk gaan maken over de verkeersveiligheid op straat. Hier gaat het vaak nog flink mis in.
  - Dit is een wassen neus. Er kan / zal niet op gehandhaafd worden. Als er nu al niet gehandhaafd wordt op fout parkeren, parkeren in openbaar groen en op trottoirs. Ook niet op los lopende honden. Ook niet op het weggooien van afval enz. enz. Hoe dan handhaven op het vloekverbod.
  - Er is toch vrijheid van meningsuiting? Die gehele wetgeving zou dan moeten worden aangepast en dat zie ik niet gebeuren...
  - Erg betuttelend! Kwestie van opvoeden en niet de taak van de gemeente!
  - Geen taak voor de gemeente lijkt mij
  - Het is een kwestie van normen en waarden, opvoeding en daar hoeft geen verordening vanuit de gemeente te komen.
  - Het opnemen van dit vloekverbod in de APV raakt kant nog wal. Het zet onnodig raderen in beweging en het kost mensen onnodig tijd aangezien het verbod niet wordt ondersteund door de wet.
  - Het vloekverbod is een leuk initiatief maar volledig overbodig. Als naleving niet mogelijk is dan svp ook geen verbod instellen. Daarnaast is het niet de bedoeling om de christelijke moraal aan andere mensen op te dwingen.  
Een beroep doen op fatsoen is beter.
  - Het zijn algemene normen en waarden en die hoeven niet vanuit de overheid in regeltjes gezet te worden.  
het is betutteling
  - Hoe wil men controle daarop hebben. Wie controleert wie!! Ligt er ook geen opvoedkundige taak bij ouders. Eventueel op de scholen.
  - Iets wat niet te handhaven is moet je niet in regelgeving opnemen. Daar verander je houding en gedrag niet mee.
  - Ik ben tegen vloeken maar fatsoenlijk taalgebruik dwing je niet af in een apv.
  - Ik vind dat ieder persoonlijk op zijn taalgebruik moet letten maar dat dit niet betutteld moet worden via een APV



- Ik vind het persoonlijk niet thuis horen in een APV. Dit hoort vanuit huis mee gegeven te worden door de opvoeding. Daarnaast is dit toch niet te handhaven.
- Ik vraag me af of deze bepaling niet in strijd is met de bepaling in de Grondwet omtrent de vrijheid van meningsuiting
- Is niet netjes, maar toch niet te handhaven.
- Je moet in de APV geen regels opnemen die je niet kunt handhaven. Daardoor schep je ongelijkheid t.o.v. regels die wel gehandhaafd worden. Bovendien is de APV niet bedoeld voor dergelijke verordeningen.
- Laat ze zich bezighouden met nuttige dingen. Een dergelijk verbod is niet te handhaven, dus waarom er gemeenschapsgeld aan spenderen
- Moet dat in een wet, je heb toch fatsoensnormen.....
- Moet iedereen zelf weten
- Niet boeien
- Niet te controleren mening van wat vloeken is verschilt per persoon
- Om het vloekverbod te zien als een moreel kompas slaat als "een tang op een varken". Of: een ander bekend gezegde: je slaat hiermee de plank volledig mis!
- Onmogelijk dit te handhaven.
- Onnodig hier tijd aan te verspillen. Asociaal gedrag kan bestraft worden, daar is deze maatregel niet voor nodig
- Ook dit hoort bij vrijheid van meningsuiting. Vloeken is niet goed en ik keur dat ook af, maar een verbod gaat mij echt te ver!
- Overigens ligt de basis bij de opvoeding en is het geen primaire taak van de overheid.
- Persoonlijk ben ik tegen vloeken, maar vind dit betuttelend. Ook vraag ik mij af hoe dit ooit te handhaven is.
- Plaatselijke regels opnemen in een reglement die wetsmatig niet houdbaar is slaat nergens op. Puur voor de Bühne. Ophouden met die onzin. Spreek mensen er op aan als ze woorden gebruiken of handelingen verrichten die jou niet aanstaan. Ik ben ik, jij bent jij en met een beetje respect komen we verder dan onzinnige regels (die niet gehandhaaft gaan worden).
- Taalgebruik hobij je opvoeding en door het aanleren van normen en waarden. Een verbod frustreerde en zal averechts werken.
- Vloeken is toegestaan door de Nederlandse rechters. Hoe stuitend vloeken ook kan zijn in sommige omstandigheden, het is arrogant en aanmatigend als je als gemeenteraad denkt dat je daar dan nog wat over te zeggen hebt.
- Wat is de zin van een verbod als er niet gehandhaafd wordt
- Wel of niet vloeken moet niet van boven worden gereld maar moet uit het fatsoen van de burger komen
- Welke woorden vallen onder vloeken en welke niet? Daar zullen veel meningsverschillen over bestaan. Er zijn mensen waar "jeetje" of "goh" al een vloek is. Ik vind sowieso dat politieke besluiten en maken van wetten en verordeningen niet op godsdienstige grondslag gemaakt moeten worden. Scheiding van geloof en politiek.
- Zou niet mogen mopperen als ik op mijn vinger sla? het hoort geregeld te worden bij de opvoeding.



Zeer  
negatief

- Als je dit voor een rechter laat komen verliest de gemeente dit altijd, men wil het ook nog laten toetsen, zonde van de kosten.
- Belachelijk, ik dacht dat we scheiding van kerk en staat hadden. Het wordt bovendien toch niet gehandhaafd, dus louter symboolpolitiek om de tere Refozieltjes te behagen.
- Belachelijk. Is tegen grondwet en dit polariseert. Ik ben christelijk. Christen zijn geeft je NIET het recht anderen te mogen vertellen wat ze niet mogen zeggen.
- Beperking van de vrijheid van meningsuiting mag nooit verboden worden. Bovendien is handhaving nsuwelijks mogelijk.  
En wat doen we als iemand aangifte komt doen van overtreding van het verbod? Politie kan zn tijd wel beter gebruiken
- Beschaafd gedrag mag van iedereen worden gevraagd!  
Een vloek- en scheldverbod in de APV zonder enige sanctie is christelijke symboolpolitiek  
Elke symboolpolitiek is een grote schande! Wat mij betreft: BIJ WET VERBIEDEN DIT GENEUZEL  
Mijn hoop is gevestigd op een veto van de provincie Zuid Holland
- Beschaving kan je niet vastleggen in een verordening, onnodige actie die geld en tijd kost. Bovendien voelt het als betutteling...
- Besluit is echt van de zotte en niet meer van deze tijd. Schaam me om inwoner van de gemeente Molenlanden te zijn.  
Besluit komt ook nog in de landelijke pers. geen goede reclame voor onze mooie gemeente.  
Ben er echt boos over. De christelijke partijen leggen mij zo hun " christelijke identiteit" op. zeer tegen mijn zin.
- Betuttelend niet nodig
- Complete idioterie .. terug naar de middeleeuwen .. niet aan beginnen
- Dat je als gemeente een enorme flater durft te slaan door zo'n APV in te voeren die strijdig blijkt te zijn met de Grondwet die wethouders bij hun beëdiging hebben gezworen te respecteren is niet te bevatten.
- Dat kan je niet dwingen of handhaven dus maak je jezelf volkomen ongelooftwaardig en geef je tegenstander een stok om mee te slaan.
- Dat mensen normaal met elkaar om moeten gaan lijkt me een logisch gegeven. Misschien moeten we eens uitgaan van het goede in een mens. Door een verbod in te stellen worden er normen en waarden opgelegd die alleen maar meer weerstand zullen creëren. Probeer mensen eens op een positieve manier te beïnvloeden door mensen aan te sporen elkaar te corrigeren in plaats van een verbod in te stellen.
- De christelijke partijen willen een signaal afgeven wat voor gemeente ZIJ willen zijn. Ik vat dit op als een signaal van een ouderwets betuttelende overheid. De gemeente maakt wel even uit hoe de burgers zich dienen te gedragen, namelijk volgens de normen en waarden van bijvoorbeeld de SGP, een partij die voorstander is van de doodstraf. Als er maar niet bij wordt gevloekt. Bovendien, waarom een verbod invoeren dat op geen enkele manier te handhaven is. Alsof er al niet meer dan genoeg onzinnige regels bestaan.

- De grondwet is anders en het is niet wettelijk of te handhaven. Symbool politiek voor christelijke partijen.
- De scheiding van kerk en staat is in de grondwet vastgelegd en is mij een groot goed. Deze APV gaat daar recht tegenin. Ik wens niet geregeerd te worden door de bijbel. Dit is precies waarom ik als inwoner van Arkel, en velen met mij, tegen de indeling van Arkel bij de gemeente Molenlanden was. Op de informatieavond hierover werd ons verzekerd dat we voor dit soort zaken niet bang hoefden te zijn. Bij de eerste gelegenheid die ze krijgen is het echter meteen raak.
- Deze APV is in strijd met het grondwettelijke recht tot vrijheid van meningsuiting.
- Deze bepaling, die juridisch in strijd is met onze Grondwet, moet zo spoedig mogelijk ter vernietiging worden voorgedragen.
- Dit gaat in tegen zogenaamd hogere wetgeving en kan dus niet lokaal worden ingevoerd. De vrijheid van meningsuiting zoals opgenomen in Nederlandse en Europese wetgeving weegt zwaarder. Het is te prijzen dat de raad zich bekommert om waarden en normen maar ook in Molenlanden moet men zich aan deze wetgeving houden. Daarnaast is het niet te handhaven en nauwelijks gespecificeerd. Welke ziektes zijn bijvoorbeeld verboden: kanker, tyfus of ook keelontsteking of griep.
- Dit is een kwestie van normen en waarden. De politiek hoeft dit de inwoners niet door hun strot te duwen
- Dit is een prive verhaal.
- Dit is geen zaak die thuis hoort in een APV. Symbool politiek, in mijn ogen.
- Dit is middeleeuws
- Dit is puur een geloofskwestie en zou niet mee mogen spelen in de APV.
- Echt onzin. Regel verzinnen om maar een discussie te krijgen. Ieder praat zoals hij dat wil. Echt onmogelijk om dit te handhaven. Spendeer deze tijd aan dingen die er echt toe doen.
- Een APV is geen middel om een moreel appèl te doen op hoe men zich zou moeten gedragen, zoals de burgemeester verklaart. Het al dan niet volgen van een APV is daarom geen vrijblijvende zaak. Een snelheidsbeperking op een ruilverkavelingsweg is toch evenmin een vrijblijvend verzoek om niet boven de vermelde snelheid te rijden.
- Een APV is niet bedoeld als "moreel kompas". Dit is onvervalste symboolpolitiek die ook nog strijdig is met de Grondwet. Zeker omdat de coalitie heeft aangegeven dat er geen sprake zal zijn van handhaving (hoe is dat te controleren) is dit een bubbel die nooit geblazen had moeten worden. Zeer kwalijk.
- Een vloekverbod hoort niet in de APV het gaat in tegen de grondwet en is een opdringerige manier om met het vingertje te wijzen. Daarbij horen kerk en staat ook absoluut gescheiden te zijn en te blijven. Natuurlijk moet het verboden zijn om hulpverleners, politie, brandweer etc uit te schelden, maar dit heeft niets te maken met vloeken zoals omschreven in de APV.
- Emotie moet kunnen toch? (2x)
- Er is een grondwet waarin regels zijn opgenomen. Het is niet aan een gemeenteraad daar weer eigen regels bovenop te leggen. Vloeken valt onder vrijheid van meningsuiting. Bovendien is zo'n APV niet te handhaven. Mag ik wel teringtrut zeggen en geen godverdomme? Dat kun je onmogelijk allemaal in een APV regelen. Gaan we zo ook spotprenten verbieden die de gemeente niet bevalt? De grondwet is hierin maatgevend.

- Er werd al geschreven dat het niet te handhaven is. Waarom neem je het dan op in je apv? en ik vind het ook te ver gaan om iemand te verbieden om te vloeken. Het is ieders verantwoordelijkheid zelf, niet die van de gemeente....
- Er zijn voldoende serieuze zaken te behartigen in deze gemeente, is dit een taak voor dit overheidsovergaan?
- Gaat in tegen de grondwet. Duidelijk inbreng van de christelijke partijen. Jammer!
- Geen taak voor de gemeente, niet te controleren, niet wenselijk om vanuit 1 geloof wetten op te leggen.
- Geen verboden opnemen die niet gehandhaafd kunnen worden.
- Geen wet- en regelgeving maken die je niet kunt handhaven en in strijd zijn met de grondwet. Er zijn vast urgentere zaken waar de gemeente zich over kan/moet buigen.
- Geld verspilling van publiek geld om tijd te verspillen aan regeltjes die niet te handhaven zijn en strijdig zijn met de grondwet met andere woorden godsdienst waanzin.
- Grondwettelijk is mdit verbod niet toegestaan
- Grote onzin. Dit 'verbod' is niet te handhaven. Laat iedereen zichzelf zijn en houd rekening met andersdenkende mede bewoners. Er zijn heel veel mensen in de gemeente Molenlanden die anders denken dan de christelijke partijen. Ik heb de ervaring dat de 'andersdenkende' inwoners rekening houden met de christelijke mensen. Dit 'signaal' gaat averechts werken denk ik en levert landelijk ook al veel spot op.
- Het is belachelijk. In de grondwet staat de vrijheid van meningsuiting. Ik geloof niet in God en dat verzonnen boek wat ze de bijbel noemen. Wat geeft hen het recht mij op te dringen en wat ik wel en niet mag zeggen. Ben er erg boos over. Ik respecteer de zondag door geen dingen te doen zoals de auto wassen of was buiten te hangen, maar helaas komt dat respect dus weer van 1 kant.
- Het is betutteling hoewel ik geen voorstander van vloeken ben.
- Het is een "wassen neus", wordt toch niets mee gedaan. Oproepen tot respect voor anders denkenden en respect voor politie en hulpverleners etc. is wel nuttig.
- Het is in strijd met de grondwet.
- Het is tegen de grondwet en dient geen enkel doel. Zij die om wat voor reden dan ook niet willen of zullen vloeken, hebben geen regel nodig. Anderen zullen hun gedrag niet aanpassen vanwege een niet handhaafbare en volslagen onzinnige regel. Daarnaast zijn er grotere problemen in deze gemeente om je druk om te maken. Het (westelijke) confessionele deel van de gemeente probeert slechts haar wil op te leggen aan het (vooral oostelijke) meer vrijgevochten deel van de gemeente. Het is zeker zo kort na de samenvoeging slechts een teken van minachting voor degenen die zo hun twijfels bij deze samenvoeging hadden. Zij worden vooral door dit soort onzinnige regelgeving bevestigd in hun twijfels.
- Het is van de zotte dat dit opgenomen mag worden, terwijl het niet gehandhaafd gaat worden. Wat heeft het dan voor zin? Mijn inziens zou er nu ook opgenomen kunnen worden dat men niet actief meer mag uitnodigen om aan te sluiten bij een kerk/geloofsovertuiging.
- Het slaat nergens op om dat in de APV te zetten, het is betuttelend en het lijkt erop dat de gemeente Molenlanden op deze manier een extra christelijk stempel moet krijgen van sommige partijen, dat vind ik echt grote onzin!
- Het zal de christelijke partijen sieren om niet hun idealen door te drukken, hierdoor wordt de kloof tussen gelovige en niet-gelovigen alleen maar groter en de tolerantie minder. Blijf open naar elkaar en probeer te bouwen aan wederzijds respect door iedereen in zijn waarde te laten

- Hier past geen verbod; een kwestie van fatsoen
- Hiermee wekken we polarisatie op. Geen eigen politiek-kerkelijke stokpaardjes in APV opnemen. Zeker niet als het tegen de Grondwet in gaat en we ermee uitgelachen worden in de rest van het land.
- Hoe wilt men dit handhaven?
- Hoewel ik negatief sta tegenover vloeken, vind ik een vloekverbod te ver gaan. Ook ik sla wel eens met een hamer op mijn vinger en sla dan een krachtterm uit, maar om dat meteen met een verbod te bestraffen???? Ik ben van mening dat in de AVP maatregelen opgenomen moeten worden die de samenleving behoeden voor situaties die gevaar opleveren en het voorkomen van situaties die ernstige overlast teweeg brengen. Ik vind dat de AVP niet gebruikt moet worden om morele vingertjes te heffen. Ook vind ik dat handhaving beter op andere manieren ingezet mag worden.
- Hoewel zeker tegen vloeken, maar dit hoeft niet in een APV genoemd te worden. We zijn een gemeente met een grote diversiteit aan inwoners. Respect moet er zijn en niet afgedwongen door een APV. Daarnaast is handhaving niet te doen. Wat voor de één vloeken is, hoeft dat voor een ander niet zo te zijn.
- Ik ben niet voor vloeken, maar dat hoeven de partijen mij niet te vertellen
- Ik ben van mening dat het onnodig is om normen en waarden te regelen in een APV. Zeker gezien er wel belangrijkere zaken spelen in de gemeente waar de nodige tijd en aandacht aan besteed moet worden. Daarnaast is het opstellen, behandelen en vervolgens nogmaals vergaderen over zulke zaken een verspilling van belastinggeld.
- Ik ben zelf christelijk en ga iedere week naar de kerk, maar het is niet aan de gemeente om te bepalen wat haar inwoners wel of niet mogen zeggen. We leven niet in China! Ik ben enorm tegen vloeken maar kerk en staat moeten gescheiden zijn.
- Ik vind het verschrikkelijk als mensen vloeken, maar een verbod vind ik te ver gaan. Christenen willen te vaak een ander wel even zeggen hie het moet. Zelf ben ik ook Christen, maar heb mijn naasten lief! Ga eens een gesprek aan, maar een verbod nee!
- Ik vind vloeken niet goed, maar dit gaat mij te ver. Het is iets wat vanuit je opvoeding moet komen en niet vanuit de gemeente. Op deze manier werk je vloeken juist in de hand.
- Ik vloek zelf nauwelijks en vind het een gebrek aan woorden maar ik voel me te oud om zo'n 'verbod' opgelegd te krijgen. Bovendien heeft het een averechts effect dus hadden ze nooit moeten doen.
- Ik wil gewoon godverdomme kunnen zeggen wat ik wil, naar mijn mening.
- Ik zie dat als symbool politiek die geen enkele meerwaarde heeft. Prima dat (christelijke) partijen aandacht vragen voor ons taalgebruik, maar niet als onderdeel van de A.P.V.
- In Molenwaard stond het vloekverbod er al in dus in die zin verandert er niets. Vloekverbod is symbool politiek: niet juridisch handhaafbaar en in strijd met vrijheid van meningsuiting!!
- Is in strijd met de grondwet.
- Is in strijd met de wet vrije meningsuiting en niet te handhaven.
- Kan toch niet worden gehandhaafd dus onzin en zonde van de tijd. Kan je beter ergens anders aan besteden.

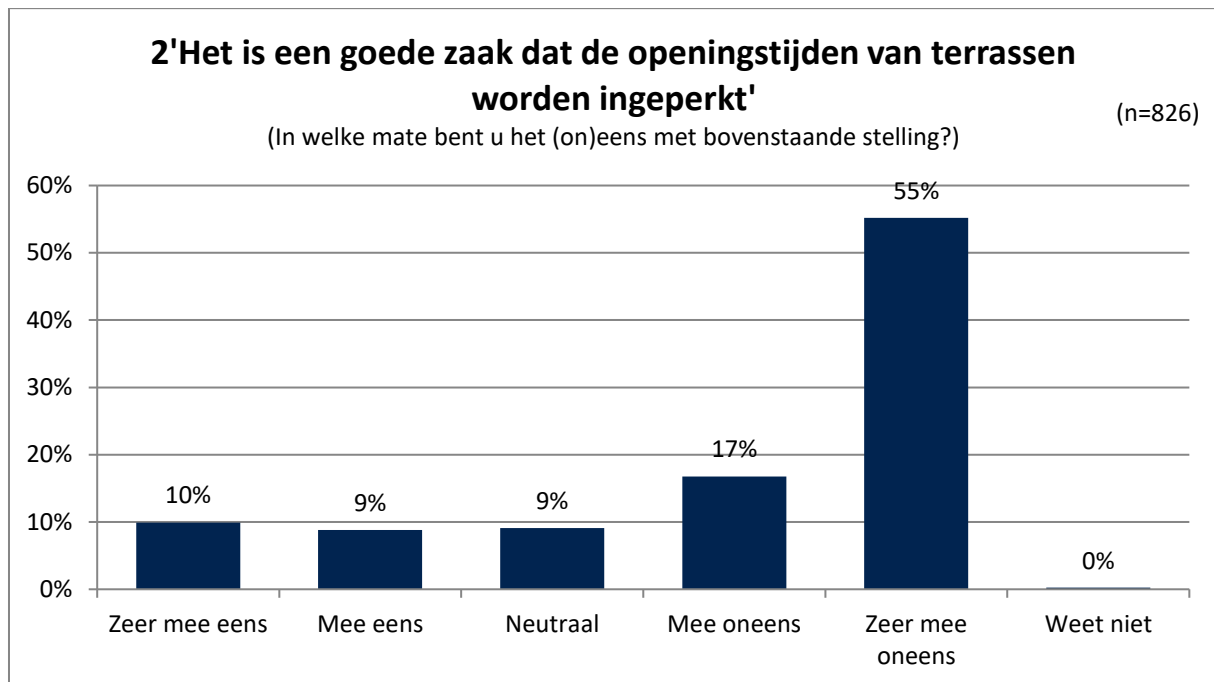
- Letten op je taalgebruik doet een ieder vanuit zijn eigen normen en waarden. Moreel kompas heeft een ieder in zich, we mogen juist al trots op onze gemeente zijn waarin een ieder een ander probeert te helpen, er sociale controle is en een open aanspreekcultuur.
- Lijkt in strijd met de grondwet. Vrijheid van meningsuiting is een groot goed.
- Maakt iedereen zelf uit , gewoon respect voor iedereen dan is t goed
- Niet alles hoeft geregeld te worden. Zelf houd ik niet van vloeken, maar om dat nu te regelen om een statement te maken wat voor gemeente we zijn... dat gaat veel te ver.
- Niet handhaafbaar, past niet in een APV., papierentijger
- Niet van deze tijd en volgens de grondwet niet te handhaven.
- Of ik nu wel of niet vloek, dat maken de christelijke partijen niet voor mij uit! We leven in dit land voor zover ik weet vrijheid van meningsuitingen e. d..
- Onbegrijpelijk dat een geloofsovertuiging, door anderen gerespecteerd, er toe kan leiden dat de vrijheid van anderen zo wordt ingeperkt. Bovendien ongrondwettelijk!
- Oneigenlijke toepassing om in de APV elkaar regels op te leggen. Respect krijg je alleen met wederzijds begrip en een ieder in zijn eigen waarde te laten.
- Onzin om het hierover te hebben. Er zijn belangrijkere zaken die aandacht vragen.
- Ook een verbod op hel en verdoemenis preken voor heidenen in de kerk dan? Geen verbod maar aanspreken op normen en waarden.
- Opdringen van visie die niet voor alle bewoners van toepassing is.
- Pure symboolpolitiek die in strijd is met de grondwet.
- Symbool politiek, laat de politiek zich bezig houden met de zaken die er wel toe doen ipv deze symbool politiek.
- Symboolpolitiek
- Te belachelijk dat er uberhaupt in de raad over gesproken wordt om dit op te nemen in de APV, er zijn belangrijker dingen. Binnen de gemeente wonen (gelukkig) niet alleen christelijke inwoners. De niet-christelijken houden over het algemeen goed rekening met de inwoners die wel gelovig zijn. Andersom is hier echter veel minder sprake van. Rekening houden met je mede-inwoners doe je van 2 kanten, SGP, CU en CDA moeten zich eens minder druk maken om dergelijke zaken (ook horeca heeft hier nu mee te maken op de zondag). Ze moeten zich eigenlijk diep schamen, op zondag wel met een schijnheilig gezicht op de voorste rij in de kerk en door de week alles doen wat God verboden heeft.
- Te betuttelend. Waar ligt de grens? Veel te veel christelijke invloed terwijl er ook veel mensen niet christelijk zijn. Mensen moeten altijd met respect met elkaar omgaan.
- Te gek voor woorden. De kerk lees geloof moet hier buiten blijven. En het is niet rechtsgeldig. Er zou helemaal niet vanuit de bijbel gesproken moeten worden. Dat is een leefwijze van mensen maar niet van iedereen.
- Terug naar af. Wordt toch niet gehandhaafd dus vette onzin. Ik ben inmiddels wel klaar met het Christelijke deel van Molenlanden ook onze niet Christelijke partijen Doe Mee en de VVD houden graag van pappen en nat houden walgelijk.
- Totaal niet te handhaven, en wat mag je dan wel en niet zeggen? Symboolpolitiek..
- Via dit verbod zetten de partijen die voor stemden de gemeente molenlanden landelijk op de kaart als extreme bible belt gemeente die zich boven de grondwet plaatst.  
Als er een opvatting geventileerd moet worden kan dat ook anders...

- Vloeken aanpakken is moralistisch, bekommer je liever om de vloeker zelf die misschien meer gebaat is aan een arm om hem/haar heen.
- Vloeken hoort niet, een verbod hierop leggen hoort ook niet, de mens moet zelf wijs genoeg zijn om niet te vloeken.
- Vloeken is niet goed maar om dit in een verordening op te nemen gaat wel erg ver!
- Vloekverbod voor niet christenen, absurd. überhaupt absurd verbod.
- Vrijheid van meningsuiting, ik ben zelf verantwoordelijk voor mijn spreken en zwijgen, voor mijn doen en laten!
- Vrijheid van meningsuiting!
- Waar bemoeien die christelijke partijen zich mee! Zo komen we als gemeente in een slecht daglicht te staan, met deze betuttelende maatregeling.  
Wanneer gaan de 'progressieve' partijen een motie indienen, om die 'tyfus' klokken op zondag niet meer te laten luiden?! Het verstoort mij zondagsrust!
- Waarden en Normen zijn de verantwoordelijkheid van het individu. Een moreel kompas speelt zich op gemeentelijk niveau af op veel abstractere vormen en zijn als het goed is verwoord in de missie en visie. Bovendien is een dergelijke AMV niet te handhaven.
- Waarom moeten christelijke partijen zich altijd zo betuttelend opstellen. Er wordt gezegd respect voor elkaar waar het aankomt op geloving en niet-gelovig deel van de inwoners van Molenlanden, maar voorlopig wordt dit gewoon opgelegd door de christelijke partijen. We zijn geen kleine kinderen, bah wat een kleinzieligheid.
- We hebben hier in nederland toch een vrije meanings uiting
- We leven toch in een vrij land.
- Wettelijk niet haalbaar en gemeente moet zich niet met dit soort zaken bemoeien. Mensen weten zelf wel wat wel en niet fatsoenlijk is. Dit hoeft niet door een christelijke stroming opgelegd te worden. Volgende stap "verplicht naar de moskee"??
- Wie gaat dit handhaven?? is wsl ingefietst om een bepaalde groep/partijen te pleasen.. maar je kan er verder helemaal niets mee..
- Zonder handhaving is er geen verbod.  
Terug naar de middeleeuwen

Weet  
niet

- Als je een regel invoert dan moet je die handhaven. Doe je dat niet dan doet dat afbreuk aan de andere regels.  
Vloeken hoort daarbij 'm.i. Bij de opvoeding en niet in de gemeenteraad (2x)
- Beetje overdreven eerlijk gezegd
- Betutteling die in deze tijd niet meer werkt of averechts werkt. Er stond een aardig ingezonden stuk in Het Kontakt van vorige week. 20 jaar geleden had zoiets nog zin.
- Ik vraag me af of je zoiets bij wet kunt afdwingen. Liever zou ik zien dat onderling respect voor elkaar zodanig zou groeien dat men er voor kiest de ander niet te kwetsen.

De openingstijden voor terrassen worden in de gemeente Molenlanden gelijkgetrokken. In de gemeente Molenlanden mogen de terrassen op zondagen pas om 12.00 uur open en in plaats van 0.00 uur moeten de terrassen op zondag om 23.00 uur sluiten.



Op stelling 2 antwoordt in totaal 19% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 72% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Zeer mee oneens".

## Toelichting

- Zeer mee eens**
- 1. De economie slaat op hol. 2. Door verminderde economisch verkeer minder CO2 uitstoot. 3. Het is goed voor het personeel en de familie een gezamenlijke dag van rust te hebben.
  - De terrassen geven veel geluidsoverlast.
  - De zondagsrust heeft in Molenlanden een grote rol. Waar elders alles op volle toeren doordraait, kan onze gemeente de zondag nog een rustdag laten zijn.
  - Het is inderdaad een goede zaak dat openingstijden van terrassen worden ingeperkt. Maar inhoudelijk deugt het van geen kant, want de zondagsrust wordt nu nog steeds met voeten geschonden. Het is belangrijk dat alle terrassen de hele zondag zijn gesloten.  
Waarom is zondagsrust belangrijk? God heeft in Zijn wijsheid ons één dag gegeven om te rusten van onze arbeid. Waarom? Omdat we niet zo sterk zijn om zeven dagen per week te werken. We hebben een rustmoment in de week nodig, een oplaadmoment. En nu lijkt zondagsrust voor sommigen wel een soort van beknelling, maar men kan beter blij zijn dat we niet zeven dagen per week als een slaaf moeten werken. Laten we zuinig zijn op die publieke rustdag in de week. We zijn vrije burgers en hebben één dag per week om van rust te genieten. Die vrijheid laten we ons niet afpakken!
  - Het zal even wennen zijn, maar beter voor de zondagsrust waar deze streek toch een plus mee heeft!
  - Het zou goed zijn als de terrassen helemaal niet meer open zouden zijn op zondag.



- Laat de eigenaren een vrije keuze hebben. Geen maatregelen vanuit geloofsovertuigingen opdringen aan anderen!
- Liever helemaal dicht
- Met het later opengaan gaan van de terrassen tref je toeristen, maar vooral heel veel eigen burgers die gewoon een kopje koffie tijdens hun wandel of fietstocht willen nuttigen. Dit is in geen vergelijking met dronken mensen in de nacht. Overigens zijn vrijwel alle (goedlopende) terrassen in Molenlanden NIET naast een kerk.  
Laten ze dit vooral zo snel mogelijk terug draaien.  
Veel CDA stemmers zijn het niet met deze beslissing eens
- Onzin. Hier heeft niemand last van. Slechts pesten van mensen die niet naar de kerk gaan
- Respect
- Terrassen geven veel overlast, handhaving gebeurt niet. Vaak tot 1 uur s nachts herrie onder de slaapkamerraam van kinderen. Hoe komt het dat in Molenlanden de terrassen niet verlicht zijn om geluidsschermen te plaatsen?
- Terrassen op zondag helemaal dicht, heeft de voorkeur.
- Ze hebben het allemaal over dat we aan de toeristen moeten denken, want die willen ook wel eens wat drinken. Nou, laat ze maar denken, wat een rust is het hier in deze omgeving
- Zondags rust. Zo ver dat mogelijk is

- Mee eens
- Als christen ben ik voor beperkte openingstijden (met name op zondag), maar ik vind het ook kwalijk als we het christen-zijn alleen door regeltjes uitdragen. Ik merk dat er veel weerstand is tegen de manier waarop deze wetgeving tot stand is gekomen. Ik houd niet van statements, maar ben wel voor de zondagsrust en fatsoenlijk taalgebruik.
  - De openingstijden hoeven wat mij betreft geheel niet aangepast te worden; de sluitingstijd een uur eerder, dat vind ik een goede zaak!
  - De vraag is niet duidelijk genoeg, er staat geen dag bij. Op zondag liever geen open terrassen, maar doordeweeks wel.
  - De zondagsrust wordt als oubollig bestempeld maar daar is niks mis mee. Wat is er mis met slechts 1 speciale, rustige dag? We klagen allemaal over het haastige leven, dan wordt daar wat aan gedaan en dan is het opeens betuttelend.
  - Het is mij niet duidelijk waarom de terrassen pas om 12.00 uur open mogen op zondag. Ik vind het wel goed als ze voor 24.00 uur sluiten vanwege geluidsoverlast.
  - Ik vind het een goede zaak dat overlastgevende dingen, zoals een terras gereguleerd worden in een apv
  - Wel vreemd dat een avonturenboerderij Molenwaard juist meer en meer mag (ook op zondag) en de horeca minder... Ik kan dit niet rijmen met elkaar. Iets met belangen verstrengeling??
- Neutraal
- Als gemeente moet je een keuze maken tussen wel/niet open op zondag. Als je kiest voor 'open' moet je verder niet moeilijk gaan doen over de openingstijden. Als je wilt laten zien dat je een christelijke gemeente bent moet je alles dicht laten zijn op zondag.

- Hoewel ik voor zondagsluiting zou zijn heeft de SGP hiermee de christenheid geen dienst bewezen. De bagger die over kerk en christenen is uitgestort weegt niet op tegen het bereikte resultaat. Ik zou kunnen begrijpen dat voorstanders van openstelling te hoop zouden lopen tegen zondags klokgelui. Tegen afschaffing daarvan zou ik weer protesteren. Maar polarisatie is er al genoeg.
- Ieder dorp/plaats heeft een bepaalde identiteit.  
De uitbater zelf weet wel wat hij doet.
- Ik begrijp de gelijktrekking. Molenwaard had al deze beperking, Giessenlanden niet. Persoonlijk heb ik geen moeite met een openstelling op zondagmorgen. Het voorstel om de terrassen alle dagen om 23.00 uur te sluiten, ingebracht tijdens een raadsvergadering door het CDA bij monde van Ad van Rees, vind ik ondoordacht en daardoor onzorgvuldig. Uiteindelijk is er een soort van compromis uitgekomen om alleen op zondagavond de terrassen om 23.00 te sluiten. Symboolpolitiek... dat z'n doel mist en onnodig veel burgers in de gordijnen jaagt. Welk probleem wordt hier eigenlijk mee opgelost of gereguleerd?
- Ik zie geen reden om de horica om 23.00 uur te sluiten.
- Je kan er op te gen zijn  
Je kan er op tegen zijn maar het is een gaat in de toekomst toch door  
Waar maak je je druk over
- Moeilijk terug te draaien maar niet verruimen
- Openingstijden moeten i.h.a. wel ingeperkt worden (niet hele nacht etc), dus in dat kader eens. Maar als het gaat om de inperking op zondag dan ben ik het er geheel niet mee eens.

Mee  
oneens

- Als je op de grens van de gemeente woont is het als ondernemer moeilijk verkroppen dat ze een paar meter verder op wel open mogen, maar zij niet. Dat moet je niet willen, zorg dat je beleid overeenkomt met de omliggende gemeentes.
- Als kerkelijk meelevende familie is het de verantwoording van de terras eigenaren om de rust te bewaren. Ook moet het mogelijk zijn om op een zonnige zondagmorgen van deze terrassen gebruik te kunnen maken. en of dat nu om 10.00uur is moet geen probleem zijn.
- Betutteling ten top. Radicalen nemen de boel over. Respect doet meer dan regels.
- Dit is niet bepaald een democratische actie. Hoewel zelf belijdend en praktizerend christen, vind ik dat deze maatregel geen recht doet aan een ander deel van de bevolking.
- Er leven hier meer mensen dan enkel gelovigen. Er komen ook dagjesmensen in onze gemeente. Zie verdere toelichting bij vraag 1.
- Gun de terrashouders hierin zelf keuzevrijheid. Is er inderdaad een breed gedragen mening dat de huidige tijden tegen het zere been zijn van veel mensen, dan zal dat in de vraag terug te zien zijn. Marktwerking heet dat.
- Ik snap niet waarom de terrassen een uur eerder dicht moeten. Ik ben het wel eens met opening vanaf 12:00 op zondag.
- Ik vind dit een willekeurige bepaling. De Zondagswet (en volgens mij bestaat die nog steeds) spreekt over overlast gevende geluiden, maar we leven in 2019 en gelet op de normen en waarden die over het algemeen goed worden nageleefd als het gaat om de zondagsrust zie ik geen enkele noodzaak voor de beperking van de openstellingstijden van horecabedrijven
- Je krijgt er echt geen mensen extra naar de kerkdiensten. Men ziet het waarschijnlijk als bemoeizucht van mensen die toch al niet gebruik maken van de terrassen op zondag.

- Je moet iedereen vrijlaten wat hij of zij doet op zondag en niet te kleinzielig gaan doen met zulke eenzijdige maatregelen.
- Laat deze mensen gewoon hun geld verdienen, ook op zondag. Ben zelf christelijk opgevoed, heb hier absoluut geen problemen mee. Als de gemeente Molenlanden meer toeristen binnen wil halen, moet ze deze fratsen niet uithalen (..)
- Leven en laten leven. Ben zelf ook kerkelijk en het hindert helemaal niet als er mensen koffie drinken op een terras op zondagochtend als ik toevallig de kerk uit kom. Heb respect voor de ander en dwing mijn levenswijze niet op aan andersdenkenden.
- Ook al ga ik zelf naar de kerk, ik vind niet dat terrassen daarvoor dicht moeten blijven. Openen rond half 11 zou een mooie oplossing zijn waar ieder zich in kan vinden. De regel instellen zoals nu is vragend om problemen want er gaan zeker procedures komen over dat kerkgangers de rust juist verstoren. En eerlijk gezegd soms is dat ook zo
- Ook ik ben christen, maar om mensen te weren om tijdens Kerktijden op een terras te zitten, is zeer egoïstisch
- Opening s'morgens 11 uur en sluiten na 24.00 uur en zorgen dat omwonende geen overlast hebben lijkt mij redelijker.
- Openingstijden houden hoe het was. Niemand heeft er last van
- Respecteer ook de mensen die op zondag willen wandelen, fietsen en vervolgens een terrasje pakken.
- Volgens mij is er nu geen sprake van overlast. Wanneer dat wel het geval is ga dan met elkaar in gesprek om een oplossing te vinden.
- Waarom alleen op zondag? Wat willen ze daarmee bereiken?
- Wel de terrassen sluiten om 23.00 uur... maar de openingstijden gewoon om 10.00 uur... wandelaars en fietsers willen gewoon om 10.00 uur koffie...
- Wij gaan wel naar de kerk maar vinden dat we ook rekening moeten houden met mensen die niet gaan en naar een terras willen.
- Zie geen enkele reden waarom dit ingeperkt zou moeten worden.
- Zo lang er geen overlast is zou de gemeente zich hier niet mee moeten bemoeien.
- Zolang er geen overlast is mogen mensen die niet naar de kerk gaan ook genieten. Ook in de ochtend.
- Zolang terrassen geen overlast veroorzaken mogen ze van mij altijd open zijn!

Zeer mee  
oneens

- Als de kerkgangers 's avonds om half 7 naar de kerk gaan zitten er ook mensen op het terras.  
Iedereen moet zelf weten wat hij doet
- Als er overlast is, handhaven op die overlast net zoals men dat op andere momenten zou doen. Daarvoor hoeft de openingstijd niet op ingeperkt te worden. De vraag is of er eigenlijk wel overlast wordt ondervonden. Ik vraag het mij af.
- Als je als gemeente de streek wil promoten voor wandelaars, fietsers en andere toeristen dan is dit een verkeerde keuze. Als je bv. om 10:00 uur als fietser/wandelaar/ etc. van huis vertrekt dan moet je tot 12:00 uur wachten tot je op een terras kunt gaan zitten.  
Verder vind ik het niet meer passen bij het huidige tijdsgewricht.  
Stel je voor: een mooie, zwoele zomeravond op een terras en je wordt om 23:00 uur verzocht om te vertrekken. Zijn we van god los???

- Als je de toeristische ontwikkeling van de gemeente molenlanden wilt tegenwerken is dit een prima methode. Opnieuw wordt de gemeente Molenlande op de kaart gezet als extreem fundamentalistische gemeente. Ga zo door als je nog meer krimp wilt hebben.
- Beknotting van persoonlijke vrijheid
- Belachelijk dat de terrassen op zondag pas om 12.00 uur open mogen. Ondernemers lopen hierdoor veel omzet mis en het is ook een rare regel voor een gemeente die het toerisme wil bevorderen. Kerkgangers die niet langs een vol terras willen lopen kunnen vast wel een andere route lopen. Of de andere kant op kijken. 's Avonds kan dit immers ook? Van het uurtje eerder dicht zal wsl niemand wakker liggen...
- Belachelijk dat de terrassen pas om 12 uur open mogen Er word niemand onrecht mee aan gedaan
- Belachelijk om de terrassen pas later te laten openen. Niet toerist vriendelijk en ook niet voor ons als inwoners. Laat staan voor de eigenaren die veel geld gaan mislopen op deze manier. Ook de avond openstelling moet gewoon later mogen dan 23 uur.
- Belachelijk uit oogpunt van leefbaarheid en toerisme. Heel erg mee oneens. Christelijke normen en waarden zijn prima maar nog veel meer leef en laat leven. Samenleven is geven en nemen en niet eenzijdig je wil opleggen omdat je toevallig een meerderheid hebt. Respect geldt voor alle bevolkingsgroepen. Hier ben ik echt oprecht boos over.
- Belachelijk, Omdat ze de kerkgangers niet tot last zijn al zitten ze op het terras. Op de zondagmorgen zijn er veel wielrenners die een kopje koffie met een taartje lusten. Deze stelling is slecht voor de horeca gemeenschap binnen de gemeente.
- Belachelijk. Geloof is iets persoonlijks. Dat moet je niet opleggen. Wanneer mensen een andere overtuiging hebben moet je daar ook respect voor hebben de vrijheid gunnen om hun eigen leven in te richten zoals zij dat wensen. Als je niet wil gaan, dan je toch gewoon niet, maar laat een ander met rust en ook in zijn of haar waarde. Geloof is een overtuiging, geen waarheid.
- Belachelijke regel, er zijn veel mensen die op zondagmorgen graag een kopje koffie drinken op het terras. Horecazaken moeten dit zelf bepalen.
- Christelijke partijen leggen anders denkenden hun wil op. Te gek voor woorden.
- De Alblasserwaard en dus ook Molenlanden leeft voor een groot deel van de toeristen. Absurd dat een aantal zwaargelovigen bepalen dat de terrassen op zondagochtend niet open mogen. Leven en laten leven. De zwaargelovigen gebruiken ook water, stroom en riool op zondagochtend. Dat moeten ook mensen voor werken.
- De christelijke partijen die de openingstijden van terrassen willen inperken gaan daarmee bepalen en beperken wat andere mensen (die misschien niet christelijk zijn) in hun eigen, vrije tijd willen doen. Het lijkt mij dat ze daar helemaal niets mee te maken hebben. Iedereen is vrij om zijn tijd -ook op zondag- door te brengen op een manier die hij het prettigst vindt. Als je naar de kerk wilt gaan op een mooie zomerse zondag, dan ben je vrij om dat te doen. Niemand legt je een strobreed in de weg. Maar als je op een mooie zomerse zondag een stukje wilt gaan fietsen en onderweg op een terras een kopje koffie wilt drinken, dan zou dat door de christelijke partijen ingeperkt moeten worden? Wat een intolerante onzin.

- De gemeente Molenlanden wil op recreatief gebied meer in de belangstelling komen staan en meer recreanten trekken. Veel mensen gaan op zondag fietsen, wandelen, toertochten worden gehouden etc, Deze mensen willen ook graag een kop kop koffie o.i.d gebruiken. Niet iedereen gaat op zondag naar de kerk en trouwens ook de "kerkers" zie ik geregeld op een terras aan de koffie op zondag. Overlast ondervinden hiervan? Nee, er is meer overlast door 2x tien minuten luidende kerkklokken 's morgens en 's avonds, overal en nergens (soms gevaarlijk) geparkeerde auto's van kerkbezoekers, fietsen die voor je poort of in je tuin gestald worden en geluidsoverlast door het massaal gekakel voor je deur na kerkentijd en belletjes trekken door jeugd (met reactie van ouders bij aanspreken: mijn kinderen doen dat niet"). Horeca mag van mij open vanaf 9u s morgens.
- De grootste onzin die er is de kerkklokken luiden toch ook als ik nog op bed lig en daar klagen wij ook niet over daarbij komt ook nog eens dat de plaatselijke politie ook weleens naar het parkeer gedrag van deze mensen mag gaan kijken het is bij tijd en wijlen een schande > doordeweeks krijg je namelijk wel een prent.
- De horeca ondernemers moeten het al hebben van de zondagen wat betreft terras. Dus ga ze niet in de weg zitten we leven in 2019 niet in het jaar 0
- De mensen die niets met de zondagsrust te maken willen hebben mogen niet de dupe worden
- De openingstijden van terrassen moeten wat mij betreft ingeperkt worden bij die terrassen waar overlast wordt veroorzaakt. Een ondernemer die zijn zaakjes goed voor elkaar heeft, mag je gewoon laten ondernemen! Waar je wellicht wel afspraken over kan maken is dat er voor 12:00 uur geen alcohol wordt geschonken op het terras.
- De overlast is geen overlast. De overlast die de kerk vlakbij ons geeft 4x per dag minimaal 100 auto's per keer is dan ook niet meer wenselijk. We leven in een 24/7 uurs maatschappij. Iedereen moet voor zichzelf die keuze kunnen maken of ze op een terras willen zitten of in de kerk. Of gewoon in de achtertuin.
- De zondagmorgen gekte om voor twaalfuur niet op een terras een consumptie te mogen consumeren is het toppunt van dit vroomheidsspel.
- Denk eens aan de "rustige" dagjes mensen die op zondag morgen met fiets of wandelend trek hebben in een kopje koffie. Er zijn al zeer weinig mogelijkheden in de Alblasserwaard om ergens wat te drinken. Als dan ook de terrassen nog dichte zijn op zondagmorgen zie je helemaal geen toerist meer. Ik dacht dat het de bedoeling was het toerisme in bv Nieuwpoort te bevorderen, wat overigens zeer gewenst is, maar met deze maatregelen gaat dit niet lukken. Dit bevordert leeglook!
- Deze gemeente bezit toeristische trekpleisters tot op zelfs wereldniveau. Hier hoort dit soort middeleeuws gedachtegoed niet bij.
- Deze nieuwe regel is puur gebaseerd op de christelijke overtuiging. Wederom zal hier alleen maar meer weerstand worden opgeroepen bij mensen die deze overtuigingen niet delen. Hoe toleranter de christelijke partijen zijn, hoe toleranter de omgeving zal worden. Hoe meer de christelijke partijen dit soort regels opleggen, hoe meer afgunst er zal ontstaan richting de christelijke gemeenschap. Heb respect voor de mensen die op zondag lekker gaan fietsen en om 11 uur een bakkie willen doen, zij genieten tenslotte van de natuur die door God geschapen is, toch?
- Dit heeft negatieve gevolgen voor het toerisme/recreanten.

- Dit is wel een heel erge vorm van betutteling die nergens op slaat. Stel het is een mooie zomervrijdag en je stapt om 10 uur op de fiets en je bent om 11.00 uur in Goudriaan waar een prachtig terras is aan het water. Je wilt daar graag een kopje koffie gaan drinken en je moet een uur wachten voor het terras wordt geopend. Zijn we net onder een steen vandaan gekropen?
- Door beperking van de openingstijden worden normale wandelaars en fietsers beperkt in hun vrijheid!! Onzin!  
In Brabant gaan ze ook vanuit de kerk naar de kroeg en hier in Molenlanden zou het elkaar bijten!
- Dorpen moeten hier zelf over beslissen sinds het samenvoegen zijn er dorpen bijgekomen deze inwoners zijn niet zo christelijk. Heel veel mensen trekken erop uit op zondag deze moeten ergens koffie kunnen drinken
- Een ieder mag zelf bepalen hoe hij/zij zijn vrije tijd invult. Is dat met een kopje koffie op het terras op zondagochtend, dan is dat zo. Ik merk bij mezelf dat ik altijd de mensen die naar de kerk gaan groet en in hun waarde laat, maar sommige te beroerd zijn om terug te groeten. Ze mogen wat mij betreft weleens te rade bij zichzelf gaan over welk gedrag zij zelf vertonen; ik zie met name onchristelijk gedrag. Verbeter de wereld en begin lekker met jezelf! Als christen stroomt de mond over om je naaste lief te hebben, maar dat komt alleen voor als het volgens hun stramien gaat. Sluitingstijd een uur vervroegen op zondag...Ik snap echt niet waar de mensen zich druk om maken. Als horeca maar niet voor geluidsoverlast zorgt.
- Een maatregel die de toenemende intolerantie in de maatschappij illustreert. Mensen mogen na of tijdens een fietstochtje pas later op het terras wat drinken. Wat is de toegevoegde waarde van 2 uur later open of 1 uur later dicht? Is er zoveel hinder dat een generieke maatregel gerechtvaardigd is? Er wordt niet gehandhaafd, tenzij er overlast is. Volgens mij geldt nu ook dat wordt opgetreden als er overlast is. Nut en noodzaak van deze maatregel ontgaan mij daarom volledig. Het risico bestaat wel dat klagers een platform krijgen en daar zijn we dan weer druk mee..
- En dan wil men wel toerisme in de regio. Maar de toeristen kunnen pas om 12 uur een bak koffie krijgen... Nee, dat is lekker slim om toerisme te bevorderen.
- Er is zeker behoefte aan deze terrassen op de tijden die nu niet meer mogelijk zijn. In strijd met het streven naar meer toerisme in de streek.
- Er ligt hier wel een grensoverschrijdende regel. Het is van de gekke dat men gaat bepalen hoe de zondag doorgebracht gaat worden voor de inwoners. Er wordt ook niet gezegd dat de kerkgangers maar moeten gaan lopen..want fietsen en autorijden verstoort ook de "zondag" rust.
- Er wonen meer mensen in de gemeente dan alleen de kerkgangers. Zolang de kerkgang niet wordt verstoord is er geen reden anderen te belemmeren in hun keuzes.
- Fietsers op een terras met een kopje koffie geven geen overlast. Kerkklokken, scheurende Suv's met hoedjes om op tijd bij de kerk te komen en kerkvolk 4 man breed op de weg ook niet. Wederzijds respect en elkaar, elkaar laten leven en elkaars mening respecteren.

- Fijn op de zondagochtend een wandeling of fietstocht maken en neerstrijken op een terras, hoe fijn is dat op je vrije dag. Of wanneer je uit de nachtdienst komt, lekker een ontbijtje ! Waarom zo bekrompen met die tijden. We leven in een 24/7 maatschappij. Ik ben voor vrije opening en sluitingstijden. De dominee is toch ook vroeg aan de arbeid. Op vrijdag en zaterdag hebben andere geloven weer hun bid / moskee dag, dan zijn ze winkels en terrassen toch ook gewoon toegankelijk. Wil je niet dan ga je niet.
- Ga met de tijd mee !
- Gaan toch niet treur naar de middeleeuwen? Dan moeten de kerken stoppen met klokluiden op zondag, dat stoort mij. Of leven en laten leven! Deze verandering roept op tot haat naar elkander!
- Gelijktrekken had ook overal tot 0.00 open kunnen zijn. Laat ondernemers dat zelf beslissen en plaats van deze onzin.
- Heel vreemd; zo krijgt de horeca het steeds moeilijker. Ik zou eerder voor ruimere openingstijden willen pleiten.
- Het aanpassen van bestaande regels die een inperking betekenen van de verworven vrijheden in Nederland mag dan voor christelijke partijen "winst" geacht worden. Ik denk dat dit een negatief effect heeft op de wijze waarop over religie gedacht wordt. Als er nu veel klachten zouden zijn van overlast dan zou het nog te begrijpen zijn. Ik zou zeggen schaf het luiden van de kerkklokken maar af
- Het gebruiken van en consumptie op een terras is niet onchristelijk!
- Het geloof mag geen invloed hebben op zakelijk beleid. Iedereen leven en laten leven. Er wordt met twee maten gemeten en dat kan niet.
- Het is écht niet van deze tijd om als gemeente te bepalen dat terrassen pas om 12.00u open mogen op zondag!!!! Wie heeft er last van toeristen op een terras die iets eten en of drinken op een terras op zondagmorgen tussen 10.00u en 12.00u?? Het lijkt erop dat er voorbij wordt gegaan aan het feit dat er ook inwoners of toeristen zijn die op zondag niet naar de kerk gaan. De niet-kerkgangers worden iedere zondag 4x getrakteerd op het luiden van klokken van de kerken, 's morgens om 8.30u gewekt worden door een luidende kerkklok is ook storend, is daar weleens over nagedacht??? De niet naar de kerk gaande bewoners hebben daar last van maar dat moet allemaal maar kunnen.... De niet-kerkgangers respecteren de wel-kerkgangers, maar andersom zou dat ook zo moeten werken, het hoort niet maar van één kant te komen!! ..Het is echt ontzettend betuttelend en vreselijke onzin om de openingstijden van terrassen aan te passen / terug te draaien ter wille van de zondagsrust!!  
Ik schaam me er bijna voor dat ik in de gemeente Molenlanden woon..... De christelijke partijen drukken een veel te groot stempel op het reilen en zeilen in de gemeente!!!! En de niet-christelijke partijen moeten zich niet in laten pakken en meegaan met zulke onzinnige regelgeving!!Ik ben fel tegen die betuttelende regels!!!  
En ik vind ook dat het aanpassen van de openingstijden van de terrassen op zondagochtend en zondagavond teruggedraaid moet worden, dus gewoon de terrassen op zondag open van 10.00u tot 0.00u, tenzij de uitbater er zelf voor kiest om het terras later te openen of eerder te sluiten.
- Het moet niet zo zijn dat respect van 1 kant komt. Wij respecteren mensen die naar de kerk gaan. Andersom mogen christenen mensen respecteren die ter ontspanning een terras bezoeken respecteren. Wij dulden nu ook al eeuwen de luiden van de kerk klokken



- Hoe kan je nu aan de ene kant meer toerisme willen trekken en aan de andere kant de terrassen op zondagsochtend sluiten?!  
Hebben die kerkgangers er last van? Ik heb meer last van hen, dat ze breed over de weg lopen, niet aan de kant gaan en dubbel geparkeerd staan bij de kerk. Laat staan, dat ze heel asociaal zijn door niets te zeggen, als je ze groet.
- Hoe wil je toerisme stimuleren, als je vervolgens de weinig terrassen nog meer aan opening ontnemt. Respect voor elkaar is belangrijker dan zo'n inperking. We gaan terug in de tijd
- Hoort een café of e.d zelf zijn besluit in te maken  
Zo zorg je ervoor dat er geen toeristen meer komen
- Iedereen in zijn normen en waarden laten. Het moet goed mogelijk zijn als de 1 graag een kopje koffie wil drinken op een terras en de ander voelt zich prettig om naar de kerk te gaan. Elkaar respecteren daar draait t om!
- Iedereen moet kunnen doen wat hij wil op zondag, dit moet niet aan 1 groep hangen die wel naar een kerk gaat. hallo het is 2019!
- Iedereen moet vrij zijn om te doen op zondag
- Iedereen, dus echt IEDEREEN , moet op elke willekeurige dag, dus ook op zondag moeten kunnen doen en laten wat hij of zij zelf wil.  
Naar de kerk? Ga uw gang. Naar de kroeg? Ga uw gang. Op een terras? Ga uw gang. Enzovoorts enzovoorts.  
Vrijheid is een groot goed en wederzijds respect net zo.  
Ophouden met deze onzin en betutteling en bemoei je met je eigen zaken.  
De gemeente gaat niet over mijn privé-zaken.  
Nog even en we krijgen kledingvoorschriften voor de zondag. Hou op zeg!!
- Ieders eigen keuze om daar naar toe te gaan of niet
- Ik heb er absoluut geen moeite mee dat mensen een kop koffie drinken om half tien in de ochtend op een terras, een openingsverbod lijkt me onwenselijk ..  
bovendien stoor ik mij ook niet aan de exodus elke zondag ochtend naar de kerk zouden meer mensen moeten doen ..
- Ik klaag toch ook niet over de kerk klokken en het asociale parkeer gedrag op zondag
- Ik vind het erg vreemd. Stel je eens voor dat er een verbod zou komen om naar de kerk te gaan als de terrassen open zijn. Dat zou toch ook belachelijk zijn.
- Ik vind het te gek voor woorden dat bezoekers van onze gemeente pas vanaf 12.00 uur ergens een kop koffie kunnen drinken of naar het toilet kunnen gaan. De bestaande terrassen die nu eerder open zijn, geven geen overlast. De bezoekers die de terrassen vóór 12.00 uur gebruiken zijn vaak fietsers die op de vroege zondagmorgen een rondje Alblasserwaard doen en onderweg een consumptie willen nemen en naar het toilet willen.  
Hoe willen wij toeristen naar de Alblasserwaard trekken als we zo benepen doen over zondagbesteding en zondagrust?
- Ik woon hier 44 jaar en heb altijd iedereen in hun waarde gelaten, NU WORDEN WIJ DIE NIET NAAR DE KERK GAAN ZWAAR GEDISCRIMINEERD.  
Vanaf heden ga ik geen rekening meer houden met de zondagrust en gaat bij mij in het vervolg zomers de tuinstoelen in de voortuin voor, tijdens en na kerktijd en ik hoop dat de hele gemeenschap die niet naar de kerk gaan dit ook doen.  
Deze maatregel is middeleeuws!!!  
Ik ben ZO boos dat de hardwerkende horeca middenstanders van molenlanden een mes in de rug krijgen.  
Wat word de volgende betutteling!

- Ik zie niet in waarom, zeker in het kader van leven en laten leven, ineens de openingstijden gewijzigd moeten worden. Zeker omdat er eigenlijk geen aanleiding toe is in de vorm van overlast. Enkel de eenzijdige visie van een enkele partij die het vervelend vind als ze, volledig in hun recht, op zondag morgen van en naar de kerk lopen. Vind het raar dat dat belangrijker is dan alle toeristen en bewoners die dat niet doen en gewoon willen genieten van een kop koffie en een gebakje op zondag morgen tijdens hun vrije tijd.
- Is niet meer van deze tijd. Het is nu eenmaal een 24 uren economie of we willen of niet. Hiermee sluiten nog meer of moeten er nog meer horeca sluiten. Is financieel niet meer haalbaar
- Laat de horecaondernemers dat lekker zelf bepalen. De kerk gaat op zondag ook om half 10 aan. En de klokken luiden ook al om half 9. Dat kan je ook als overlast zien. Laat iedereen in zijn waarde, en respecteer elkaar gewoon.
- Laat die ondernemers hun ding doen. Dat gebeurt nu ook al met respect voor de omgeving.
- Laat dit zoals het was, de horeca heeft het zwaar genoeg, zonder deze inmenging.
- Laat een ieder in zijn waarde.
- Laat elkaar in zijn/haar waarde, christen, jood, moslim, boeddhist of atheïst. Ik ga er ook geen punt van maken dat ik gewekt wordt op zondag door kerkklokken terwijl ik daar niet op zit te wachten. We zijn toch zeker een vooruitstrevende gemeente? Wat wordt het volgende? Vrouwen aan het aanrecht? Spertijd invoeren? Het is een achterhaalde maatregel. Geloof belijdt je achter de voordeur wat mij betreft en daar val je andere mensen niet mee lastig. (want ja, met zo'n maatregel val je mensen lastig)
- Laat ieder in zijn waarde. Kerkgangers naar de kerk en mensen die een bakje koffie willen tijdens hun tocht door de Alblasterwaard daar vrij in laten.
- Laat iedereen in zijn waarde en heb respect voor elkaar. Of iemand nu op zondag op het terras wilt zitten of in de kerk.
- Laat iedereen in zijn waarde. Horeca Kerk toeristen inwoners
- Laat iedereen vrij om te doen en laten wat hij wil, wederzijds respect dus.
- Laat ondernemers dit zelf bepalen.
- Laat ondernemers hier vrij in. Ik zie geen problemen en begrijp niet waarom christenen hun mening moeten opleggen aan niet christelijken. Want daar komt deze beperking vandaan.
- Laten we elkaar de ruimte geven, wederzijds. De tijd kan niet teruggedraaid worden naar de jaren waarin we de zuilen door het allergrootste deel van de bevolking van de waard werden gevolgd.
- Leven en laten leven iemand die naar de kerk gaat hoeft niet naar een terras en je moet iedereen vrij laten
- Mensen die niet op zondagochtend in de kerk zitten maar wel wandelen/fietsen in het gebied zouden gewoon een kopje koffie moeten kunnen drinken in de horeca. Hier hebben kerkgangers echt geen last van. Opnieuw een geloofskwestie.
- Met de reeds bestaande regels omtrent overlastbestrijding vallen excessen zeer goed op te lossen. Het probleem is hooguit handhaving. Daarnaast is ook dit vooral een speeltje van de weinig tolerante confessionelen in deze gemeente. Zij mogen van mij op zondag naar de kerk (ik klaag niet over kerkklokken!), maar laat anderen hun rondje wandelen of fietsen en een kopje koffie of wat dan ook drinken op een terras. Wederom, er zijn ernstiger problemen in deze gemeente!
- Molenlanden heeft veel toeristen en deze hebben nu niet de mogelijkheid om tijdens een fiets tocht en kopje koffie te nuttigen!!

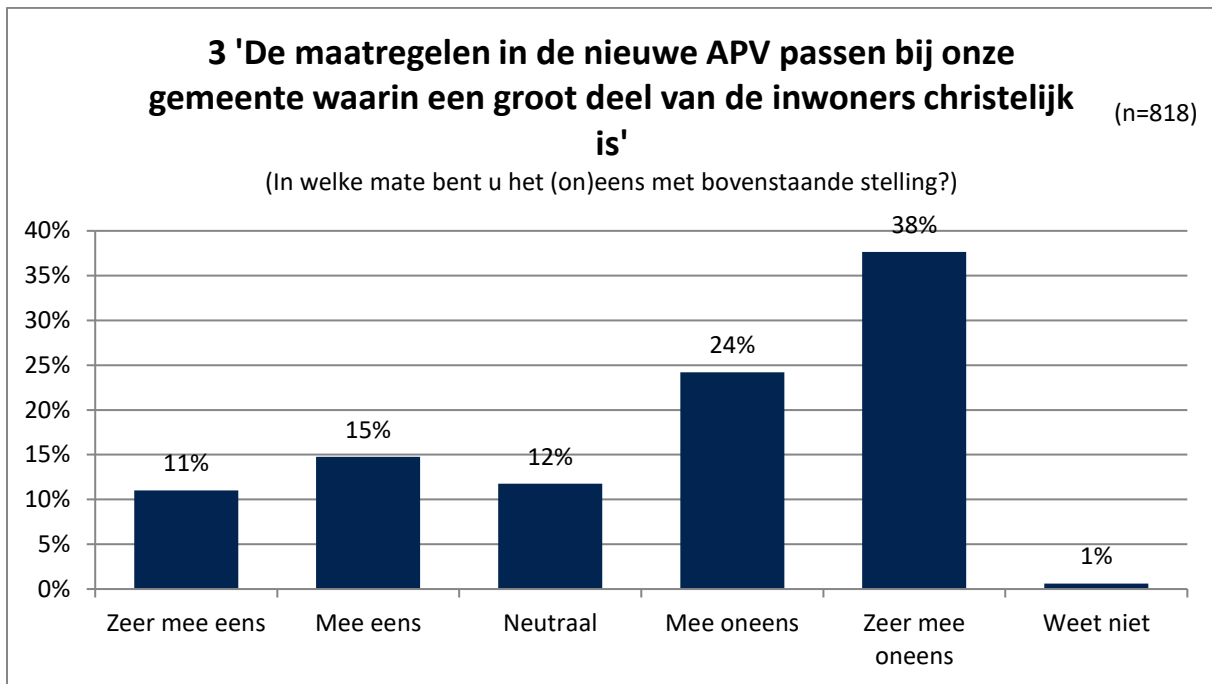
- Nederland regeltjesland, het is betuttelend
- Onbegrijpelijk dat ondernemers de dupe worden van de geloofsovertuiging van een groep. Respect voor de overtuiging van iedereen maar geen begrip voor het opdringen hiervan aan anderen.
- Ondernemers kunnen prima zelf bepalen of ze willen werken of niet. Je wil opleggen aan een ander terwijl degenen die vóór deze inperking zijn nergens last van hebben grenst aan machtsmisbruik door de coalitiepartijen.
- Ook de kerkklok dan maar niet meer laten luiden. Laat ieder in zijn eigen waarde. Leven en laten leven zoals ieder dat zelf wil. Een bakkie koffie tijdens een wandeltocht of Fietstocht moet kunnen. Dus ook na werktijd om 11 uur s morgens.
- Op allerlei manieren wordt gewerkt om meer tourisme te creëren, door bijv. aanleg fietspaden etc. Hoe heerlijk is dan een kopje koffie of iets anders tussendoor nuttigen op een terras. Het is voor de eigenaren en medewerkers hun brood. Dat wil je als goede Christen toch niet afpakken. Als 'onze' kerkklokken zondagochtend luiden, hebben niet Christenen dáár misschien wel last van. We leven in een samenleving met meerdere culturen en religies. Heb respect voor elkaar!
- Persoonlijk ga ik op zondag meestal naar de kerk, maar vind dat horeca die open willen zijn daarin de keuze moeten hebben. Ook drinken wij na de kerk graag een bakkie koffie en wachten daar niet tot 12:00 uur mee. Ook niet als we zo nu en dan na kerktijd met de kerkgemeente gezamenlijk een bakkie koffie in het gebouwtje van de kerk doen.  
Ik snap dat het personeel van de horeca hierbij gehinderd wordt om naar de kerk te gaan, maar eigenaar en personeel kunnen zelf een keuze maken.
- Respect moet van 2 kanten komen
- Schandelijke betutteling door gelovigen.  
Indien men respect wenst van anderen dient men in de allereerste plaats alle anderen te respecteren  
Dit is een vorm van onderdrukking door gelovige kerkgangers
- Slechte zaak voor de ondernemers. Missen nu inkomsten, gaat Dit gecompenseerd worden?  
En ook dit komt voor uit geloof (zondagsrust,) er is niet gekeken naar wat de overige doelgroep wil.
- Slechte zaak, betutteling. Als de eigenaar van een terras zijn of haar terras eerder willen openen moet dat kunnen. Niet iedereen die hier woont hangt een geloof aan. Het is een maatregel die niet meer van deze tijd is, het is de klok terug draaien.
- Snap hiervan de tegenstand niet door sommige politieke partijen. Ook Schijnpolitiek!
- Toerisme wordt in eerste instantie gepromoot.. waar moeten nu alle motorrijders/fietsers e.t.c. heen die op zondag ochtend een bakkie en een appeltaartje willen?  
In Goudriaan hebben we het beste terras uit de regio.. dan moet dit toch ook die functie kunnen behouden?
- Verbroedering en samenzijn moet juist gestimuleerd worden. (2x)

- Vervelend voor de horeca en diegene die er gebruik van maken. ook hierin slaan we door, te veel regels en opleggingen. wat mag er straks nog wel.  
diegene die niet willen gaan, gaan toch niet. zorg dat de mensen die het wel fijn vinden nog wel iets mogen.
- Vind dit heel erg discrimineren tegen over de andere inwoners die niet naar de kerk laat iedereen in zijn waarde naar de kerk of koffie op een terras
- Vind het echt zo onbelangrijk dit dat ik denk o o o, laat die mensen lekker 9 van de 10 keer is het te koud om rond die tijd nog buiten te zitten
- Volkomen belachelijk. Iedere burger heeft gelijke rechten. De christelijke mensen hebben niet het recht anderen in hun doen en laten te beperken.
- Voor veel uitbaters is de zondagochtend heel goed voor de omzet. Het getuigt ook niet van wederzijds respect, kerkgangers gaan naar de kerk en niet kerkgangers drinken een kopje koffie op een terras tijdens een wandeling of fietstocht. Laat iedereen toch zelf beslissen!
- Voorheen hebben de openingstijden nooit een probleem opgeleverd; waarom iets aanpassen wat geen probleem is. Verder hoeft je op zondag geen gebruik te maken van de horeca, maar als je dit wel wil is het fijn dat het kan zonder dat er gesneden wordt in de openingstijden.
- Vrije keuze ondernemer. De een wil zondag naar de kerk, de ander een bakje koffie halen. Anderen hebben last van de kerkklok.
- Vrijheid van ondernemerschap en vrijheid van eigen dag indeling personen
- Waanzin, pure bemoeizucht van rechts. Waarom mag ik op zondagmorgen niet koffiedrinken op bijv. het terras in Nieuwpoort of Noordeloos. En op zondagavond een uurtje korter... waarom.  
Het doet me denken aan de vroegere gemeente Noordeloos. Horeca op zondag sluiten dat mocht toen al niet. Dan in elk geval op zondagavond om tien uur dicht...  
Het CDA laat omwille van de zieltjes (stemmen) de oren naar de SGP hangen!
- Waar bemoeit de kerkelijke partijen zich mee. Tekent de onverdraagzaamheid van deze partijen richting mensen die op zondag wel willen sporten en voor twaalf ergens een kop koffie willen drinken. Hier doen zij kerkgangers geen kwaad. Belachelijke verordening en niet meer van deze tijd. Schandalig!!!!!!
- Waar hebben we het over. Nog nooit gehoord van overlast in de morgen. Laat ieder in zn waarde.
- Waarom gelijk trekken naar de negatieve vorm voor ondernemers? Waarom niet de tijden verruimen op plekken waar dit niet was?
- Waarom kan ik om 11:00 niet gewoon een lekker bakkie doen? (2x)
- Waarom moet dit ! Niemand behalve mensen die naar de kerk gaan storen zich eraan, verder heeft niemand er last van en als je meer toeristen wil trekken is dit een slecht idee .
- Waarom moeten kerkgangers bepalen dat niet-kerkgangers zich volgens hun regels moeten gedragen. De zondag is er ook voor niet-gelovigen.
- Waarom mogen normale mensen niet gewoon om 10.00 uur een kopje koffie op een terras of waar dan ook drinken?
- Waarom niet allemaal naar 10 uur?
- Waarom zou je op zondagochtend niet een kopje koffie mogen drinken op een terras?!
- Waarom? Kijken we weer alleen naar de (zeer strenge) christenen in de gemeente? Lijkt mij een slechte zaak.

- Wat een ongelofelijke bemoeienis weer... en weer vanuit de kerk of het geloof opgelegd.  
Buitengewoon betuttelend en schadelijk voor de omzet van restaurants in onze omgeving.  
Weer een voorbeeld van het oplossen van een probleem waar er geen is.
- We hebben al een 24/7 economie. Daar past deze betutteling niet in. Degenen die dit bedenken zijn niet meer van deze tijd.
- We willen meer toeristen "binnenhalen", maar jagen zo de eigen inwoners hun dorp/omgeving uit
- Wederom: ik wens niet geregeerd te worden door de bijbel. In Arkel waar ik woon is maar een klein deel christelijk, maar bepalen de christenen in de polder wat ik wel en niet mag doen. Kunnen we elkaar niet in onze waarde laten?
- Weer dat naziregime van de christenen. Mag ik gvd zelf uitmaken of ik op zondag een terrasje wil pakken. Ik verbied hen ook niet om naar die onzin te gaan luisteren in de kerk op zondag.
- Weer gemotiveerd vanuit christelijk oogpunt, simpelweg weer walgelijk. Wordt geen rekening gehouden met 'niet'-christenen. Ze zouden godsdienst er is buiten moeten houden.. Egoïstische christelijke partijen!
- Weer worden de mensen die niet naar de kerk gaan beperkt in hun vrijheid. Laat ieder zijn eigen leven leiden. Ik klaag toch ook niet over de verkeersstromen naar de kerk.
- Weer zoiets! Belachelijk dat de SGP en consorten de mensheid iets willen verplichten om mensheid van bepaalde vrijheid te beroven!  
Laat ze met hun eigen zaken bemoeien! Vrijheid van openingstijden van terrassen en andere gelegenheden.  
Je hoort mij toch ook niet over dat nutteloos gebeier van kerkklokken op zondag? Geef ze een APP, dan weten ze het ook.
- Welk doel dient het inperken? Dit riekt naar het pesten van een bevolkingsgroep die op dat moment niet in de kerk zit.
- Wie heeft er last van dat het terras van bv De Krom of het Raadhuis Goudriaan op zondagochtend geopend is? Veel recreanten, vooral fietsers maken - zeker 's zomers - daar dankbaar gebruik van om even een kopje koffie daar te drinken. Ik ben zelf ook lid van een kerk, maar dit is een stap terug in de tijd waar niemand iets mee opschiet.
- Wie heeft er last van fietsers / toeristen die 's morgens een koffie kopje willen drinken. Geven zij zoveel geluidsoverlast ? Denk niet dat dit aan de orde is. Weer een vreemd besluit van christelijke partijen? Wederom willen zij ons hun gedachtengoed opleggen.  
Waarom op zondag om 23.00 uur sluiten? Welke redelijke argumenten zijn hier voor aangevoerd?
- Wie heeft er nu last van wanneer 's ochtends mensen iets gebruiken op een terras. Op dat tijdstip is men nog niet luidruchtig of onder "invloed"! Er wordt van alles georganiseerd om toerisme te bevorderen en dan is dit toch een zeer tegenstrijdige maatregel.
- Wie heeft hier nu last van, ik heb meer last van de kerkklokken en van het kerkverkeer dan van de toeristen of fietsers die sochtends een bakje koffie doen op een gezellig terras.

- Wie op zondagmorgen naar de Kerk wil gaan, mag dat doen, maar wie tijdens een fiets- of wandeltocht wat wil drinken op een terras moet dat ook kunnen doen. Walgelijk om een ander zo de wil op te leggen en de horeca lastig te vallen met zo'n niet te handhaven maatregel!!!!
- Wij vragen toch niet of de gelovige op het terras komen zitten? Voor ondernemers is dit de beste dag van de week. Laat ieder doen wat ie wilt op zondag. Leven en laten leven
- Zeer mee oneens, zijn er plausibele argumenten als overlast of andere redenen?
- Zeer slecht en ondoordacht besluit. Meeste terrassen die zondag open waren zijn ver buiten bebouwde kom. Daar kan niet niemand last van hebben. En hierbij geldt: "leven en laten leven". Christen zijn geeft je NIET het recht anderen wat te verbieden.
- Zeker voor wielrenners / wandelaars jammer dat het later gaat worden. Mensen die principieel tegen zijn, gaan ook niet na 12 uur. En s avonds ook onzin
- Zeker zondag ochtend moet een terras om 10.00 open kunnen zijn voor de fietser. Ik geniet daarvan als inwoner.
- Zie ook antwoord op vraag 1. Laat de terraseigenaren dit zelf invullen. Ik ken terrasjes die altijd pas open gaan nadat de kerkmensen op zondagmorgen weer thuis zijn. Geen verbod, maar gewoon rekening houden met elkaar. Niet van bovenaf opleggen, dat werkt altijd averechts. En ook voor de steeds meer toeristen in de regio is het niet handig om zulke verboden te hebben. Wie heeft er nu last van mensen die op een terrasje een kopje koffie/thee drinken? Ik denk de mensen die vinden dat je voor dat kopje koffie op zondag moet betalen. En dát mag niet in hun optiek. Maar er is niemand die deze christelijke mensen verplicht om ook op een terrasje te komen zitten hoor?
- Zie ook bovenstaand, druk niet iedereen in het christelijke keurslijf maar laat iedereen zijn ding doen.
- Zie toelichting vraag één.
- Zie vraag 1.
- Zo beperk je mensen die niet naar de kerk gaan in hun zondagsbeleving.
- Zondag is een dag die ieder zelf in moet vullen  
De een gaat naar de kerk de ander naar terras  
Anno 2019 gaan heel veel mensen naar de kerk en naar het terras maar laten we niet ondernemers pesten door terrasopeningstijden in te gaan korten
- Zondagrust om christelijke reden zie ik niet zitten. Joden hebben om zaterdag rustdag dus dan zouden we zaterdag om 23.00 uur kunnen sluiten.
- Zondagmorgens om 11:00u een bakkie doen op t terras na een fietstochtje doet niemand pijn en bezorgt geen mens overlast. Het spijt me dit te moeten zeggen, maar invoering van deze regeling is een uiting van onverdraagzaamheid, zo niet christenfundamentalisme!
- Zou fijn zijn als de mensen die zondags niet naar de kerk gaan, maar bijvoorbeeld vroeg gaan wandelen of fietsen, de gelegenheid hebben om in de ochtend wat te nuttigen op een terras. Ook voor de uitbaters een goede zaak dat er wat extra omzet kan worden gedraaid.....vrijheid blijheid of leven en laten leven....of je nue gelovig bent of niet.

Weet niet • Zondagsrust is een goede zaak, maar de invulling ervan kunnen mensen voor zich zelf bepalen.



Op stelling 3 'De maatregelen in de nieuwe APV passen bij onze gemeente waarin een groot deel van de inwoners christelijk is' antwoordt in totaal 26% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 62% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee oneens".

### Toelichting

- Ze  
er mee  
eens
- De maatregelen passen bij een gemeente waar een groot deel van de inwoners christelijk is. Het is ook een stukje democratie. In Amsterdam hebben veel mensen seculiere waarden en normen, dat is ook te merken in de regelgeving. In Molenlanden wonen veel christelijke inwoners. Heel logisch dat dit dan is af te lezen in de APV. En verder, gelovig of ongelovig: welk weldenkend mens heeft er nu bezwaar tegen respectvol taalgebruik en een vriendelijke omgang met andere buurtbewoners?
  - De maatregelen zijn vooral bedoeld om de christelijke achterban tegemoet te komen. Wat een onzin! Er wonen ook mensen die daar niets mee hebben, misschien wel een meerderheid.
  - De terrassen geven veel geluidsoverlast.
  - En de niet christelijken moeten zich hieraan onderwerpen? Leven en laten leven aub
  - Er is de laatste decennia toch al zo verschrikkelijk veel veranderd. Mogen we svp toch een beetje onszelf blijven!
  - Jammer dat er totaal niet gekeken wordt naar het andere deel van de inwoners.
  - Keiharde christelijke onderdrukking
  - Maar houden te weinig rekening met overige inwoners
  - Maar niet alleen omdat een groot deel christelijk is, maar omdat God God is!
  - Ook als anderen er anders over denken, niet christelijk, moet men dat respecteren. Niet de wil opleggen
  - Wat heeft het met Christelijk te maken? Zijn mensen die deze regels maken en Christenen worden er niet populairder van zulke regels.



- Mee eens
- Als men maar begrijpt dat dit soort maatregelen niet alleen voor christelijke bevolking goed is. Want deze regelgeving moet er niet alleen op zijn voor christelijke mensen.
  - Dat wil nog niet zeggen dat dit grote deel vrijheidsbeperking aan het minder grote deel op mag leggen. Is geen vorm van democratie.
  - Democratisch gezien klopt deze stelling. De meerderheid bepaald.
  - Dus de kerkelijke sfeer gaat alles bepalen in de gemeente. Daar komt het op neer. We leven niet meer in de middeleeuwen hé, kom op zeg.
  - Eens al valt er vanuit seculier oogpunt ook wat van te zeggen. Als je naast een terras woont is 11 uur een mooie tijd om rustig te kunnen slapen.
  - Het zou goed zijn als het niet alleen in gemeenten zou zijn waar een groot deel christelijk is. Het is voor iedereen goed, ook als je niet christelijk bent.
  - Mee eens dat dat passend is met bevolkingssamenstelling. Wil nog niet zeggen dat je jouw mening om moet zetten in een beperking voor een ander. Laten we gewoon rekening houden met elkaar.
  - Passen inderdaad bij de gemeente waar een groot deel van de inwoners christelijk is. Maar met deze maatregel worden de anders denkende buiten spel gezet.
  - Past er blijkbaar bij. Goede reden voor alle niet christelijke niet stemmers om volgende keer wel te stemmen
  - Prima om wat maatregelen te nemen maar laten we vooral met respect met elkaar om blijven gaan. Er is al behoorlijk wat gescholden en gevloekt toen deze berichtgeving op social media kwam. Dat kan nooit de bedoeling zijn! Ik ben ook christelijk maar heb er zeer veel moeite mee als vanwege mijn gedrag of mijn plannen Gods naam gelasterd zou worden!
  - Vloekverbod... openstelling terrassen: het zijn uiteindelijk democratisch genomen besluiten bij meerderheid van stemmen in de raad genomen. Daar kan (en eerlijk is eerlijk móét) ik mij bij neerleggen.
- Neutraal
- Ben zelf christelijk, maar vind dat religieuze overtuigingen niet aan anderen hoeven te worden opgelegd. De vrijheid van godsdienst die we in Nederland hebben is een groot goed. Het respecteren van ieders keuze is daarin de fundering. Sta open voor andere zienswijzen - opleggen van eigen opvattingen zorgt voor polarisatie en doet afbreuk aan de sociale cohesie.
  - Christenen leven in een geseclariseerde samenleving en hebben daarmee te leven. Als je als christen zelf maar je identiteit bewaakt en er vrijheid is om als christen te leven. Dat roept al genoeg vragen en soms ook weerstand op. Dat hoeven we niet nog te verergeren door seculiere medeburgers tegen de haren in te strijken.
  - Hiervoor hoeft je niet christelijk te zijn. Common sense is voldoende. Zou ook een vloekverbod op tv mogen van mij.
  - Ieder zijn verantwoording nemen
  - Ik snap het wel maar ik denk dat het verstandig is om niet al te regulerend op te treden. Ik ben niet bang voor overlast op het gebied van het vloekverbod en de terrassen openstelling. Dit reguleert zich zelf wel.
  - Is dat een vast gegeven... zijn dat enkel de stemmers of ... hoe word dat gemeten. Inschrijving bij een kerk? Ook mensen die niet stemmen hebben wel of niet een geloof.
  - Klopt, maar ik zie het nut niet.
  - Passen wel in een christelijke gemeente, maar politiek zou los moeten staan van geloof

- Vloeken kwetst onnodig gelovigen. Is ook taalverruwing. Handhaven is niet te doen, daarom had het beter niet in APV geregeld moeten worden. Het leidt ook toch heftig verzet bij niet gelovigen, ze gaan er van vloeken 😏. Het verdeelt en zet de verschillen tussen gelovigen en niet-gelovigen op scherp. En dat is wat ik als gelovige niet wil en bedoel.

Mee  
oneens

- Accepteer als christen je naaste en probeer opgewekt en met een blij gemoet langs een terrasje te gaan als je uit de kerk komt ipv veroordelend, dan straal je meer uit van naastenliefde
- De mensen die naar de kerk willen kunnen dat doen ik vind dat mensen die op een terras willen zitten dat ook gewoon moeten kunnen. En niet allerlei betuttelende regels opgelegd krijgen
- Deze maatregelen gaan te ver terug in de tijd. Ondernemers en christelijke inwoners gaan meer hand in hand dan is verondersteld.
- Deze maatregelen passen bij iedereen
- Deze maatregelen passen niet in de gemeente. De gemeente is niet christelijk, maar sommige inwoners wel. waaronder ikzelf. Dwing andere mensen svp niet om mijn christelijke overtuiging over te nemen. Zelf zal ik niet vloeken en ook geen terras bezoeken op zondag, maar een ander is vrij om dit wel te doen. dwing mij niet om een terras te bezoeken op zondag en dwing een ander niet om zijn terras op de mooie ochtend te sluiten. Deze maatregelen zijn niet overlegd met een christelijke achterban en vele christenen herkennen zich absoluut niet in deze machtsvertoning. een heel fout signaal is nu afgegeven en dit is zeker geen reclame voor het christendom. Jammer jammer.
- Een groot deel misschien, maar niet iedereen. Laat ieder zijn eigen leven leiden. Dat is respect.
- Een levensovertuiging is prima zolang die anderen maar vrij laat in hun doen en laten zolang dat binnen de wetten blijft van het BW.
- Een vloekverbod gaat niet samen met vrijheid van meningsuiting. Openingstijden terrassen overlaten aan de ondernemers. Dit kan per kern verschillend zijn. Een dorp als Nieuw-Lekkerland is anders dan Arkel.
- Er zijn nu zoveel geloven door het intregeren van verschillende culturen. Laat ieder in zijn eigen waarde en bepalen waar hun eigen grens ligt. Ga geen regels maken voor de inwoners daarin doe je je als partij tekort.
- Er zijn ook andere mensen.
- Geloof is ieders eigen keuze, maar het samenvoegen van 2 gemeenten waarin bij 1 gemeente het christelijk geloof een grote rol speelt.. Deze denkwijze, manier van doen, doorvoeren van zondagsrust etc kan je niet bij iedereen opleggen. Laat het aan de ondernemers zelf om te bepalen of ze wel of niet van de zondagsrust gebruik willen maken.
- Godsdienst moet onafhankelijk zijn van politieke overtuigingen
- Het getuigt niet van respect voor je medemens om zo dominant te bepalen wat een ander al dan niet mag.
- Ieder beleeft zijn geloof op zijn Eigen manier. Dat op zondag de terrassen om 10.00 open zijn botst niet.

- Ik heb meer last van soms luidruchtige buurtfeesten met veel drank dan aan rustige mensen die koffie drinken op een terrasje op zondagochtend. Ik praat dan nog niet eens over de krankzinnige herrie op oudejaarsavond en alle uren die daar al aan voorafgaan.
- Ik verplicht mensen toch ook niet om te leven naar mijn idee
- Ik zie de APV niet als middel om kenbaar te maken dat we te maken hebben met een 'christelijke' gemeente.
- Ja, uiteraard zijn er veel christenen in onze gemeente. Maar dat betekent niet dat de maatregelen in de APV op deze groep afgestemd moeten worden. Er zijn wel meer dan alleen christenen in onze omgeving.
- Je hoeft geen christen te zijn om voor gedrag te zijn dat rekening houdt met anderen....
- Kerk en staat zijn immers gescheiden? Dan horen dergelijke regels niet in een APV
- Kerkgangers kijken boos als om 6.15 Chinees haalt, lopen met zijn allen op de rijbaan en parkeren hun auto daar waar het uitkomt. Hoezo APV? En dan mag ik om 10.30 geen bakkie doen op een terras !
- Of iemand christelijk is of niet moet niet uitmaken voor de gemeente waarin we leven. Laat iedereen in zijn waarde.
- Op papier zijn de inwoners wellicht christelijk, maar in de praktijk gaat slechts een enkeling (van de jongere generaties) naar de kerk en/of praktiseert het geloof.
- Persoonlijk ben ik voor zondagrast, maar aangezien wij een melkveebedrijf hebben zijn we ook altijd aan het werk op zondag en kunnen toch met regelmaat naar de kerk.  
Persoonlijk vind ik vloeken niet kunnen, maar ook ik ben niet heilig.  
Ik mis het begrip en de verdraagzaamheid naar mensen die niet christelijk zijn of het op een minder strenge wijze zijn. Ik hoorde al zeggen wij worden iedere zondag wakker van jullie kerkklok.  
Ik geloof niet dat er in de Gemeente Molenlanden één vloek minder zal vallen, nutteloze wetgeving.
- Zelf ben ik ook christen en ik heb het idee dat ze voor een hele kleine groep spreken.  
De zondag is een rustdag maar als ondernemers de ontspanning willen faciliteren moet je hun die ruimte even.
- Zie vorige toelichting. Het effect is nul en werkt averechts bij multiculti, waar die partijen allemaal in meegaan, zeker op landelijk niveau. Beperkt de opningstijden op vrijdag dan voor de moslims en zaterdag voor de joden. En economisch gezien doen die partijen ook allemaal mee met de 24 uren -economie van de liberalen en co.

Zeer mee  
oneens

- ...maar ook een groot deel niet. Waarom moeten die zich altijd maar aanpassen??
- "De maatregelen in de nieuwe APV passen bij onze gemeente waarin een groot deel van de inwoners christelijk is".  
Misschien is een even groot deel van de inwoners van onze gemeente wel niet christelijk. En die vinden deze maatregelen misschien wel niet bij onze gemeente passen. Misschien zijn de christelijke partijen een beetje te veel in het verleden blijven hangen. De christelijke politiek heeft het in de voormalige gemeente Molenwaard jarenlang voor het zeggen gehad en die is misschien nog niet gewend aan de nieuwe verhoudingen in het grotere en meer geseculariseerde Molenlanden. Hopelijk komen ze er nog wel achter dat je mensen niet kunt opleggen wat ze passend moeten vinden en wat niet.

- Als christelijk betekent dat er voldaan moet worden aan allerlei regeltjes, is dat mijns inziens gedrag uit de 19e eeuw, precies datgene wat de breuk tussen kerk en samenleving nu veroorzaakt. Nu Christen zijn betekent vooral Liefde in alle opzichten in de praktijk brengen, ook als dat respectvol zijn naar mensen die op andere wijze hun zondag willen doorbrengen dan met naar de kerk gaan.
- Alsjeblieft! Wat ik net al zei, verbeter de wereld en begin lekker bij jezelf! Christelijke inwoners hebben amper respect voor niet-gelovigen. Ik vervul sociale functie en merk dat de christelijke kinderen die onderwijs buiten hun eigen dorp/kern volgen, vaak negatief gedrag vertonen; brutaal, oneerlijk en pestgedrag. Teveel regels thuis opgelegd vanuit het geloof en geen ruimte voor discussie en dus ook geen ruimte voor zelfontplooiing en ontwikkeling. Deze kinderen hebben ook weinig tot geen aansluiting met kinderen die wel in hun eigen woonplaats naar school gaan.
- Beslissing heeft niets met het christendom te maken, maar met een interpretatie
- Christelijk moet niks met politiek te maken hebben, laat elkaar ze gang gaan, in plaats van het geloof indirect op te dringen.
- Christelijke moeten ook geven en niet alleen nemen.
- Christelijken hebben de 10 geboden al. Laten zij die eerst maar eens naleven. Zadel andersdenkenden er niet mee op.
- Christen zijn geeft je NIET het recht anderen wat te verbieden
- Coalitie stemt mee omdat er afspraken onderling zijn gemaakt.
- Dat is zo maar dat ervaar ik  
Niet als iets positiefs. Niet alle inwoners zijn christelijk en dit gaat me echt te ver.
- De christelijke inwoners gaan altijd trouw stemmen. Voor het eerst was er ook een goede opkomst van de "andersdenkenden". Doe Mee, een niet-confessionele partij, werd uit het niets de grootste. Dat lijkt me een signaal. De SGP kwam in de oppositie, ook historisch. Niets in deze gemeente staat geloofsbelijdenis in de weg. De "andersdenkenden" respecteren ook de zondagsrust. Maar blijkbaar zijn ze bij de SGP slechte verliezers. Iets waar ze al die jaren de kans toe hadden moet nu plots gerealiseerd worden. Ik snap niet waarom de SGP, met hulp van CU en CDA, de boel zo op scherp wil zetten in de gemeente. We hebben hier scheiding van kerk en staat, maar daar denkt de SGP anders over. De vrijheid die ze zelf krijgen gunnen ze een ander niet. En het is niet eens zo dat het elkaar in de weg zit, ik heb nog nooit gehoord dat de zaken op terrassen uit de hand liepen. Dat je hier op een mooie zondagmorgen geen kopje koffie meer kan drinken op een terras is voor mij niet te begrijpen.
- De gemeente is er voor iedereen, niet enkel voor het grootste gedeelte van de bevolking in de gemeente.
- De kern van een democratie is dat er (ook) rekening wordt gehouden met een eventuele minderheid. Het is voor mij maar zeer de vraag of het overgrote deel van de gemeente 'christelijk' is. Wellicht in naam, maar zeker niet in daad. Doe Mee Molenlanden is niet voor niets de grootste fractie en daarnaast is ook de VVD tamelijk groot. Twee partijen die duidelijk niet op christelijke waarden gegrondvest zijn. De vraagstelling in dezen is uiterst suggestief. Er wordt iets gesteld, wat niet is aangetoond.
- Denk dan ook mensen die niet christelijk zijn of wel maar anderen niet hun gedachtengoed opleggen. Is er dan niets anders te doen door deze partijen om voor twee deling te zorgen bij de inwoners.
- Deze maatregelen passen niet bij een moderne gemeente.
- Deze maatregelen zullen er voor zorgen dat er meer mensen van hun geloof afvallen of er niet meer voor uit durven komen. Leven en laten leven

- Dit soort maatregelen passen in geen enkele gemeente in deze moderne tijd. Hiermee gaan we terug naar de middeleeuwen. Voor je het weet is in Molenlanden de christelijke sharia ingevoerd.
- Dit werkt averechts in een gebied waar nu juist tolerantie is voor elkaars overtuigingen en dagbestedingen op zondag. Betuttelende overheid, tenzij er plausibele argumenten zijn. Sinds wanneer zijn kerk en staat in NL verbonden?
- Een groot deel is christelijk maar ik vraag me af hoeveel van de 'christelijke' inwoners het met deze besluiten eens zijn.  
Een groot deel is ook "niet christelijk". Hier hoeft blijkbaar geen rekening mee gehouden.
- Een groot deel van onze gemeente is Christelijk, maar wij staan midden in de samenleving en moeten ook samenleven met een deel van de inwoners die niet-christelijk zijn. Door respect voor elkaar te hebben en voor elkaars normen en waarden kweek je meer begrip, dan door de AVP aan te passen en de regels dwingend op te leggen.  
Uit respect voor mijn omgeving hang ik op zondag de was niet buiten, ga ik niet mijn auto wassen op straat. Ik vind het niet respectvol om te vloeken en doe dat ook niet. Het is ook niet mijn gewoonte om wekelijks op zondag op het terras te zitten.  
Maar door aanpassing van de AVP krijg ik een zure nasmaak. Godsdienstvrijheid in de Alblasserwaard? Eigenlijk niet, want alle regeltjes zijn geënt op de godsdienst van de Molenwaardse Christelijke Partijen. Hoe houden wij ook rekening met andersdenkenden?
- Er is ook een heel groot deel niet christelijk. Christenen hoeven op zondag niet op een terras te gaan zitten om 10:00 uur of naar de kroeg zaterdagavond om 23:30.
- Er is ook een zeer groot deel van de gemeente niet christelijk. Het is belangrijk dat beide groepen samen kunnen leven, waarbij beide groepen moeten proberen zich niet aan elkaar te storen.
- Er moet ook ruimte zijn voor andersdenkenden. Er worden toch ook geen beperkingen opgelegd aan de tijden dat er kerkdiensten mogen worden gehouden. Bovendien betreft het rustige terrasbezoekers en geen rumoerig uitgaanspubliek, zodat de kerkgang niet wordt verstoord.
- Er was nauwelijks iets aan de hand tot deze maatregelen, die zelfs alleen maar symbolisch zijn, naar buiten gebracht werden. Het lijkt wel of de SGP, ChristenUnie en het CDA alleen maar wil laten zien dat ze met elkaar groter zijn dan Doe mee.
- Er wonen nog veel meer mensen in de gemeente. En hiervoor worden geen 'regels op maat' gemaakt. Iedereen moet netjes met elkaar omgaan. Dit moet niet doorslaan 1 kant op door vastgelegde regels. Dit werkt alleen averechts.
- Er wonen ook gewone mensen in Molenlanden.
- Er wordt iets opgedrongen en het is echt symboolpolitiek.
- Er wordt steeds minder rekening gehouden met mensen die geen christelijke achtergrond hebben. Jammer, want deze niet christelijke groep wordt op deze manier niet gerespecteerd, terwijl dit andersom wel is.

- Er wordt veel te weinig rekening gehouden met de inwoners die niet christelijk of niet kerkelijk zijn, geef die inwoners ook gewoon de ruimte, dat lijkt me heel normaal!!  
Ik ben zelf ook kerkelijk maar ik vind de regelgeving veel te ver gaan en veel te betuttelend/benauwend voor de inwoners die niet christelijk/kerkelijk zijn.
- Er zijn ook nog niet christelijke inwoners
- Er zijn ook veel niet christenen!!
- Er zouden geen maatregelen genomen dienen te worden. Waarden liggen ten grondslag aan deze discussie. Respecteer elkander!
- Geen andere regels en wetten ivm geloof.
- Geloven is persoonlijk als je jezelf reges en beperkingen opleg prima, maar laat andere mensen vrij dit is een grote stap te ver. Je maakt je zelf alleen belachelijk en word niet meer serieus genomen.
- Gemeente is er voor iedereen. Meerderheid kan leefgewoonten niet een beperkte meerderheid opleggen. Het is hier geen moslimstaat. Geen poldertaliban met een sharia..
- Godsdienst dient gescheiden van wetten, regels en verordeningen.  
Vraagstelling in deze is onnodig ingewikkeld.  
Ja, je kan dit verwachten van een gemeente met deze christelijke samenstelling.  
Nee, dit past niet in de huidige moderne maatschappij.
- Godsdienst moet niet bepalend zijn voor verordeningen of wetten. Zie toelichting bij vraag 1.
- Heb je naasten lief als jezelf. Heb dus ook respect voor de niet Christen in de gemeente. Het is geen eenrichtingsverkeer!
- Het Christelijke deel van onze gemeente wil steeds hun wil opleggen. Maar andersom dan ze wel alles parkeren op zondag waar het niet mag, met z'n vieren naast elkaar fietsen naar de kerk. Klokken luiden s'morgens vroeg ( wat wel mag ) en op vakantie wel alles doen wat God verboden heeft.
- Het gaat er niet om wat past bij onze gemeente maar wél wat er in de grondwet staat en wat landelijke wetgeving zegt. Dit staat daar haaks op en ik voel mij daardoor aangetast in mijn rechten als NLSe burger!
- Het grootste gedeelte is alleen op Zondag christelijk .. gedurende de week doen ze alles wat god verboden heeft ..
- Het is een opgeblazen politiek gedrocht geworden dat de conservatieve achterban moet bevredigen!  
Gevolg dat mensen die op zondag willen ontspannen worden weggezet als ongewenste vreemdelingen, waar is de barmhartigheid van deze geloofsfanaten?
- Het is zo hypocriet als wat.  
Ik kan me voorstellen dat je als gemeenteraad de openingstijden wilt beperken om redenen van geloof of zo, maar zeg dan niet in 1 adem dat er toch niet gecontroleerd gaat worden.
- Het klopt dat het past in onze maar ik ben het er mee oneens. Het is "achter de elleboogjes".
- Het merendeel van de christenen respecteert de wet en gaan op zondagochtend fietsen en een terrasje pakken, onder het motto christen ben je 7 dagen per week en niet alleen op zondagmorgen.
- Het moet een afdruk worden van de gehele samenleving, gelovig en niet gelovig

- Het wil ook zeggen, dat een ander, zeker geen klein deel, niet christelijk is, of was. Waarom kan men dit niet privé houden en gewoon goed samen leven met andersdenkenden, dat zijn geen barbaren.
- Het zijn regels die niet of nauwelijks te handhaven zijn.
- Ieder zijn vrijheid.
- Iedere burger heeft gelijke rechten. christelijk of niet.
- Iedereen in z'n waarde laten. De mensen die op het terras zitten klagen ook niet over de kerk
- Ik behoor blijkbaar tot de minderheid. ik voel geen enkele behoefte om te moeten leven naar de regels van de streng gereformeerden.
- Ik ben christelijk en maak op zondag ook gebruik van de horeca; ook voor 12 uur
- Ik ben van mening dat iedereen gelijk is. Ga je naar de kerk/moskee/synagoge dan is dat prima. Maar laat het geloof in de kerk en bij de mensen thuis. Laat het onderwijs, werk en verenigingen los van dat alles, dan pas kom je tot een geheel van de bevolking. Ooit van the humanlibrary gehoord. Organiseer eens zoiets hier. Zo komen mensen ook tot elkaar in plaats van verder van elkaar af.
- Ik denk dat de minderheid in gemeente Molenlanden christelijk is. Maar ook al zou het een meerderheid zijn, dan nog moeten ze samen met de 'ongelovigen' samenleven in Molenlanden. Dat gaat in het algemeen héél goed weet ik, maar het gaat véél té ver om de christelijke waarde en normen in een APV op te nemen. Dat werkt bij mij averechts. Ik houd rekening met de christelijke mensen, hang mijn was op zondag niet buiten, maak geen lawaai op zondag, vloek niet enzovoort. Ik klaag nooit over dat 20 minuten lange klokkenluiden op zondagmorgen. Dit is de Alblasserwaard en dat koester ik. Maar mijn haren gaan rechtop staan als dit alles in een wet komt te staan. Ik ben bang dat die kerkklokken me dan gaan storen. Dat wil ik niet en dat moet niemand willen. Koester de verdraagzaamheid in Molenlanden!
- Ik denk maar zo leven en laten leven en laten wij nu niet af gaan wijken van hetgeen we al jaren gedoogd mee hebben kunnen leven dit is nu het nadeel van herindeling voor de niet christelijke en zo mag het ook niet zijn.
- Ik kan prima zelf bepalen wanneer ik een terrasje pak (2x)
- Ik weet zeker dat het grootste deel van de christelijke mensen geen enkel probleem met de terrassen hebben op zondag. Helaas zijn de bewuste gemeenteraadsleden net iets orthodoxer dan de gemiddelde christen info Molenlanden.
- In verband met democratie moet het niet mogelijk zijn dat de maatregelen voor een gedeelte van de inwoners wordt genomen.
- Kerk en staat zijn gescheiden. Deze maatregelen zijn intolerant en werken tegenstellingen in de hand.
- Klopt we leven met elkaar christen of niet christen. Maar daar nu regels aan verbinden. NEE. Respecteer elkaar.
- Laat een ieder in zijn waarde ! Ik loop ook niet te klagen over de kerkklok of over de mensen die naar de kerk gaan en in het donker niet goed zichtbaar zijn omdat men donker gekleed is !
- Laat eenieder doen achter de voordeur wat hij/zij wil, en laat de openbare ruimte vrij voor iedereen qua tijdsbesteding en recreatie..
- Laat ieder in zijn waarde. Tijden veranderen. Het is 2019.
- Leef en laat leven. Je kunt ook de andere kant opkijken als iets je niet zint.
- Leven en laten leven (2x)



- Leven en laten leven, we leven in een vrij land waarin ieder mag doen wat hij wil op zijn vrije zondagmorgen!!  
Ik ga ook niet protesteren tegen het gelui van de kerkklokken op zondag!
- Leven en laten leven.  
Was het niet Christus die iets met balken en splinters riep en ook iets met de ene en de andere wang ?
- Leven en laten leven. Daar moeten de christelijken zich toch ook in kunnen vinden.
- Met andere woorden.... de onchristelijken moeten zich hieraan aanpassen. Nee toch. Ik was mijn auto ook niet op zondag of grotere klussen doe. Dat doe ik voor mijn eigen rust en geen geloof beleef o.i.d..
- MIDDELEEUWEN
- Niemand hoeft elkaar in de weg te lopen, respecteer elkaars mening.
- Natuurlijk moeten we rekening houden met minderheden in de gemeente. Maar als de minderheden hun agenda op iedereen gaan passen/doordrukken slaat het uit het lood.  
Het lijkt erop dat, nu de confessionele partijen niet in het college zitten, ze andere manieren zoeken om hun wil op te leggen aan alle bewoners van onze waard.  
Welk nut is met deze maatregelen gediend?
- Nee ze leggen ons hun wil op. En dat moet stoppen. De niet gelovigen of anders gelovigen willen ook gewoon op zondag een kwaliteitsdag kunnen houden. Dat kan in de vorm van fietsen zijn en een terras pakken. Of naar het zwembad.
- Niet alles opleggen. er zijn ook mensen die niet christelijk zijn , ander geloof hebben
- Niet iedereen is christelijk hou ook rekening met de andere inwoners
- Niet iedereen wil via de christelijke normen leven. Dit is discriminerend als dit op deze manier wel afgedwongen wordt.
- Niet meer van deze tijd ook de christelijke moeten zich aanpassen zoals de niet christelijke ook doen
- Nog ff dan is er niet meer normaal te leven in Gemeente Molenlanden. Waarom moeten wij ons altijd aanpassen aan de SGPers? Ik hoop dat er ook aan ons gedacht wordt want we leven met ELKAAR hier in de gemeente. Ik woon in een buurt met SGPers en ik kan je zeggen dat het echt wel eens niet mee valt. We zijn allemaal bang dat de Moslims de overhand gaan krijgen maar geloof me we kunnen beter oppassen voor de SGPers
- Nogmaals, het feit dat een groot gedeelte christelijk is wil niet zeggen dat de overige mensen regels opgelegd moeten worden. Probeer als partijen eens wat meer tolerantie te creëren door bijvoorbeeld het christelijke geloof wat aantrekkelijker te maken in plaats van door regels mensen af te stoten. Daarbij komt ook dat 100% van de christenen die ik gesproken heb het ook niet eens zijn met de nieuwe regels. Zo scoren jullie bij beide groepen geen punten.
- Oneens: vanwege wettelijke redenen en onnodige beperking voor anderen. Als uw stelling al waar zou zijn, heeft de overheid zeker de plicht de rechten van de minderheden te waarborgen. Ook dat hoort bij democratie.
- Onzin. Ze worden net zo erg als de islamieten. Laat ze zich door de week dan ook eens als christenen gedragen. Stelletje Farizeeërs. Kerk en staat staan los van elkaar. Dus de gemeenteraad heeft niet het recht mij een onzingeloof op te dringen.
- Ook een groot deel niet, deze maatregelen zijn helemaal niet nodig. Veel onbegrip.
- Ouderwets, in andere gelovige gemeenten is dit niet aan de orde.

- Overheid is er voor iedereen, en moet gescheiden blijven van de kerk.
- Prima dat gelovige mensen naar de kerk gaan en een dag van rust houden, maar leg dat een ander niet op.
- Rekening houden met iedereen, dus ook de 'niet-christelijke' mensen. En dat gebeurt al decenia lang niet!
- Religie en overheid moet je scheiden van elkaar.
- Respect en begrip voor elkaar is belangrijker. Ook (zwaar) christelijke mensen zouden dit met alle respect moeten beseffen
- Respect voor elkaar; geen beperking voor anders denkenden.
- Respect voor iedereen. Kerkgangers gaan naar de kerk, laat mij dan lekker op een terras zitten, daar doen we beiden niemand kwaad mee.
- Scheiding van kerk en staat
- Scheiding van kerk en staat! Aantal gelovigen in de Gemeente zou geen invloed mogen hebben op beslissingen die voor iedere inwoner gelden.
- Verdraagzaamheid is, hoop ik, toch ook een eigenschap van gelovigen. We zien in de wereld al genoeg (gruwelijke) gevolgen van fundamentalisme.
- Wat is er mis met: leven en laten leven. Heb je medemens lief!  
Mensen die naar de kerk gaan doen dat in vrede. Mensen die koffie willen drinken op het terras moeten dat ook gewoon kunnen doen.  
Het feit dat het nu wordt opgedrongen vind ik een onchristelijke insteek!
- Wat nu als een groot deel moslim is? Verbieden we dan de verkoop van varkensvlees? Gaan dan de bedrijven op vrijdagmiddag een uurtje of twee eerder dicht, omdat men naar het gebed moet?  
Het is volgens mij de kunst om in een gemeente ruimte te laten voor iedere geloofsovertuiging of geaardheid. Een APV geschreven omdat 'een groot deel' van de inwoners christelijk is getuigt niet van veel kennis van het gelijkheidsbeginsel (".....ongeacht godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, enz.") Tolerantie prediken is voor de leefbaarheid van de maatschappij zinvoller dan een geloof prediken.
- We gaan hiermee weer terug in de tijd, en het voelt als een milde vorm van de sharia, en past m.i. bij geen enkele gemeente.
- We leven met christelijke en niet-christelijke mensen in deze gemeente. Geloof mag in beslissingen can de gemeente geen grote rol vormen.
- We wonen en leven in een gemeente die bekend staat om haar tolerantie.  
Respect voor elkaars levenswijze een groot goed. We moeten alles inzetten om dat te handhaven. Dat is uitvoering geven aan een 'waardekompas'
- Weer dat typische refo-vingertje. Een groot deel van de inwoners wil graag op zondag boodschappen doen: daar zal ook winig begrip voor zijn.
- Wij zijn niet christelijk maar wel vinden we vloeken niet nodig. Begin eerst maar eens bij de eigenkerkelijke gemeenschap de kinderen van de christelijke school hoor ik vaker vloeken dan niet christelijke kinderen, dit is vooral met buiten spelen. Nogmaals opvoeding!
- Zie antwoorden hierboven.
- Zie commentaar hierboven
- Zie eerdere antwoorden
- Zie mijn reactie boven
- Zie vraag 1.

## 2. Onderzoeksverantwoording

|                     |   |   |
|---------------------|---|---|
| Onderzoek           | : | TipMolenlanden                                |
| Mediapartner        | : | Kontakt Mediapartners                         |
| Onderwerpen         | : | Nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening      |
|                     | : | Boerenprotesten                               |
|                     | : | Stikstofbeleid                                |
| Enquêteperiode      | : | 22 oktober 2019 tot 31 oktober 2019           |
| Aantal respondenten | : | 826   |
| Foutmarge           | : | 3,3% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%) |
| Aantal vragen       | : | 3   |
| Rapportagedatum     | : | 1 november 2019                               |

### Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal  $\pm 3,3\%$ .

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

### Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Kontakt Mediapartners.
- Op 22 oktober is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 29 oktober is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

### Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

### 3. TipMolenlanden

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving. Politici gooien wel eens een balletje op en luisteren wat de reacties zijn. Luisteren ze dan ook echt? Hoe vaak hoor je: ze doen maar, ze luisteren toch niet naar ons?

TipMolenlanden.nl en Toponderzoek willen de betrokkenheid van de inwoners van de gemeente Molenlanden vergroten. Via het burgerpanel TipMolenlanden.nl kunnen alle inwoners in de gemeente Molenlanden hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving.

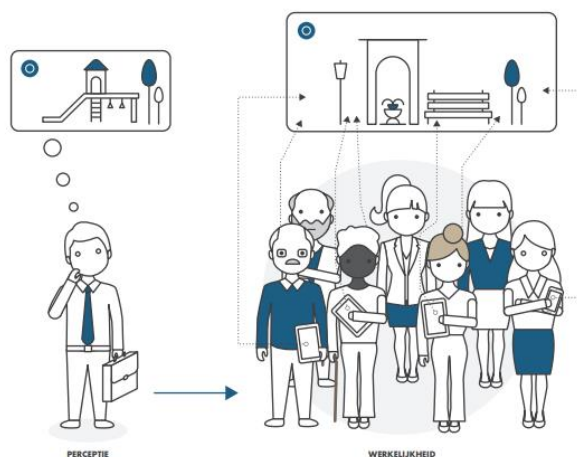
Op [www.molenlanden.nl](http://www.molenlanden.nl) kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

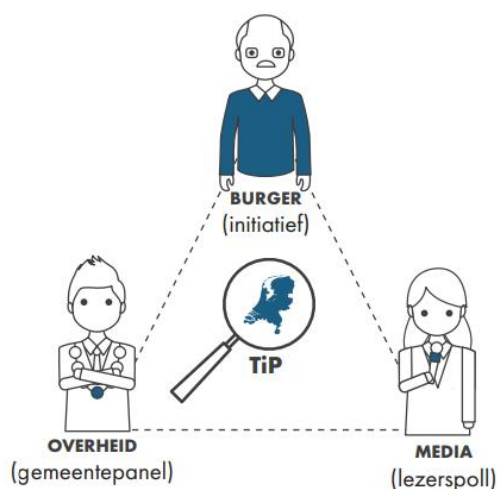
TipMolenlanden.nl is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u vragen over dit initiatief, dan kunt u deze altijd stellen aan [enquete@toponderzoek.com](mailto:enquete@toponderzoek.com). Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipMolenlanden.nl maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen!



Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Gemeenteraadsverkiezingen', 'Tiny Houses' en 'Vuurwerk'.



## 4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.